

<http://www.garant.ru/article/644333/>

Что именно является объектом исключительных прав – компакт-диск или записанные на него фонограммы?

12 августа 2015

Екатерина Добрикова



В конце июня ВС РФ объединил наиболее значимые судебные акты первого полугодия 2015 года в Обзоре судебной практики (утв. Президиумом ВС РФ 26 июня 2015 г.). Одно из приведенных в этом документе дел касается нарушения исключительных смежных прав при незаконном распространении компакт-диска с фонограммами ([Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 17 марта 2015 г. № 86-КГ15-1](#)).

ВС РФ высказал свое мнение относительно того, что именно – компакт-диск или каждая отдельно взятая фонограмма на нем – является объектом исключительного смежного права, а следовательно, за что правообладатель вправе требовать компенсацию. Рассмотрим это дело подробнее.

Суть спора

Компания обратилась в суд с иском к предпринимателю Д. Основанием для подачи иска стал факт незаконной розничной продажи компакт-диска с фонограммами в формате .mp3, исключительные смежные права на которые, включая право тиражирования и распространения данных фонограмм, принадлежат истцу на основании договора. В связи с этим заявитель потребовал взыскать с ответчика компенсацию в размере 550 тыс. руб. за нарушение исключительных прав в отношении каждой содержащейся на компакт-диске фонограмме (по 10 тыс. руб. за каждую из 55 содержащихся на диске композиций).

В качестве доказательств истец представил суду кассовый и товарный чеки, подтверждающие покупку, видеозапись, на которой был зафиксирован факт вскрытия упаковки и извлечения диска из коробки, а также экспертное заключение, подтверждавшее, что купленный у Д. диск имеет технические признаки контрафактности. Д. не оспаривала, что продала данный диск покупателю, однако сомневалась в том, что экспертом был исследован именно купленный у нее компакт-диск.

Признаки контрафактности компакт-диска – признаки, свидетельствующие о его незаконном изготовлении. К их числу можно отнести отсутствие элементов защиты (голограмм, тиснения и т. д.), полное или частичное отсутствие информации о правообладателях, наличие на диске большого количества произведений, отсутствие дополнительной упаковки (полимерной пленки, коробки и т. д.), нарушение способа изготовления диска и др.

КРАТКО

Реквизиты решения: Пункт 1 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (утв. Президиумом ВС РФ 26 июня 2015 г.), [Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 марта 2015 г. № 86-КГ15-1](#).

Требования заявителей: Взыскать с нарушителя компенсацию за незаконное распространение каждой из фонограмм, содержащихся на контрафактном компакт-диске.

Суд решил: Компакт-диск не относится к сложным объектам, а объектом исключительных смежных прав, подлежащих защите, является каждая фонограмма на нем.

Компания обжаловала данное решение в суде апелляционной инстанции, настаивая на том, что суд взял за основу не тот объект исключительного права. Однако областной суд выводы суда первой инстанции поддержал, оставив жалобу заявителя без удовлетворения (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 3 июня 2014 г. № 33-1932/2014).

Невзирая на доводы ответчика, суд первой инстанции признал факт нарушения. Однако требования истца не были удовлетворены полностью. Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию, суд счел, что компакт-диск с фонограммами является единым сложным объектом, таким образом, имеет место один факт нарушения. Основываясь на этом, он отказал во взыскании компенсации за каждую фонограмму и взыскал в пользу истца 40 тыс. руб. (решение Петушинского районного суда Владимирской области от 31 января 2014 г. № 2-113/2014).

Истец обжаловал указанные судебные акты в кассационном порядке, и Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ с позицией коллег не согласилась.

Аргументы ВС РФ

Суд напомнил, что сложным объектом является результат интеллектуальной деятельности, включающий несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, база данных) (п. 1 ст. 1240 ГК РФ). Таким образом, компакт-диск, содержащий фонограммы, к сложным объектам не относится.

Он также привел определение смежных прав – ими являются интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности, на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач, на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние ([п. 1 ст. 1303 ГК РФ](#)). При этом объектами смежных прав, в частности, являются фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи, за исключением включенных в аудиовизуальное произведение ([подп. 2 п. 1 ст. 1304 ГК РФ](#)). Исходя из этого ВС РФ посчитал, что объектом исключительных смежных прав является не компакт-диск, а каждая фонограмма на нем. Поэтому он признал неверными выводы нижестоящих судов о том, что были нарушены исключительные смежные права в отношении одного объекта – компакт-диска.

С учетом этого Суд указал на незаконность и необоснованность судебных актов и отменил их, направив дело на новое рассмотрение.

Судебная практика по рассмотрению споров в отношении других произведений

Стоит отметить, что фонограммы – не единственный объект исключительных прав, признаваемый судами самостоятельным при рассмотрении подобных споров. Так, например, защите подлежат также отдельно взятые литературные ([Определение ВС РФ от 23 августа 2012 г. № ВАС-6782/12](#)) и аудиовизуальные произведения ([постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 1 ноября 2011 г. № 08АП-6484/11](#), [постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 февраля 2014 г. № С01-459/2013](#)).

Показательным примером разрешения спора в отношении сборника мультфильмов является [постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2014 г. № 01АП-7773/13](#). Между лицензиаром и дистрибьюторской компанией (далее – Компания) был заключен лицензионный договор о предоставлении права использования мультипликационных фильмов на исключительных условиях. При этом название каждого фильма было указано в приложениях к договору.

МАТЕРИАЛЫ ПО ТЕМЕ



В соответствии с законом авторские права могут распространяться не только на само произведение, но и на его часть, в том числе – на персонаж ([п. 7 ст. 1259 ГК РФ](#)). Однако в отличие от использования совокупности фонограмм и фильмов незаконное использование различных персонажей одного произведения суды признают не несколькими правонарушениями, а одним ([постановление СИП от 16 апреля 2014 г. № С01-260/2014 по делу № А45-12103/2013](#)). Подробнее об этом читайте в материале ["Взыскание компенсации за нарушение исключительного права: позиция"](#)

В одной из торговых точек индивидуального предпринимателя М. сотрудником Компании был приобретен DVD диск с аудиовизуальными произведениями мультипликационного сериала, на котором содержатся вышеуказанные фильмы. Факт реализации ответчиком указанного диска был подтвержден представленным в материалы дела кассовым чеком, а также видеозаписью покупки товара и самим экземпляром диска формата DVD. При этом согласно заключению эксперта представленный на исследование DVD-диск имеет признаки контрафактности.

Поскольку М. незаконно использовал принадлежащие Обществу произведения, последнее обратилось в суд с иском о взыскании компенсации за каждый размещенный на контрафактном диске фильм.

Суд первой инстанции требования заявителя удовлетворил и взыскал в его пользу 150 тыс. руб. – по 10 тыс. руб. за каждый из 15 размещенных на контрафактном диске фильмов (решение Арбитражного суда Владимирской области от 14 октября 2013 г. № А11-928/13).

Однако ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, направил жалобу в апелляционный суд, который согласился с судом первой инстанции и отметил следующее.

Одним из способов защиты исключительного права является требование от нарушителя компенсации, размер которой определяется судом в пределах, установленных ГК РФ (п. 3 ст. 1252, ст. 1301 ГК РФ). При этом компенсация, напомнил Суд, подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности (абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Поскольку ответчик не представил доказательств, подтверждающих наличие у него прав на использование указанных фильмов в предпринимательских целях, истец обоснованно заявил требование о выплате ему компенсации (п. 3 ст. 1252, ст. 1254, ст. 1301 ГК РФ).

Суд отклонил доводы ответчика о том, что требования истца о взыскании компенсации за каждую размещенную на сборнике серию незаконны. В своем постановлении Суд подчеркнул, что каждая серия, содержащаяся на реализованном ответчиком диске DVD, является самостоятельным объектом исключительных прав, подлежащим защите, следовательно истец имеет право требовать компенсацию за каждое размещенное на диске аудиовизуальное произведение.