

У денег лопнуло терпение

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7008 (140)

<https://rg.ru/2016/06/28/verhovnyj-sud-razreshil-brat-procenty-za-prosrochku-besprocentnogo-dolga.html>

Верховный суд сказал, в каких случаях беспроцентный заем становится процентным



Беря деньги в долг даже у знакомых, следует знать, что затяжка с выплатой обернется начислением процентов. Фото: РИА Новости

Интересную и неоднозначную правовую коллизию разобрал не так давно Верховный суд РФ. Речь шла о банальной и жизненной ситуации - один гражданин дал другому деньги в долг на оговоренное время. Заем был солидный, но беспроцентный. А когда срок возврата ссуды прошел, то деньги кредитору все равно не вернули.

Тогда обиженный гражданин пошел в суд и там потребовал не только возврата своих средств, но и процентов за пользование его деньгами.

Тема неотданных долгов сегодня как никогда актуальна и болезненна. Пожалуй, нет семьи, которая бы в какой-то степени не попадала в ситуацию невозвращенных долгов. Именно поэтому разбор ситуации Верховным судом может оказаться полезным многим гражданам.

Итак, в суд в Московской области пришла гражданка и заявила, что она ссудила своим знакомым несколько миллионов рублей на один месяц. Им было нужно срочно решить проблему с кредитом. При этом они считались весьма надежными гражданами - не раз брали деньги в долг и всегда отдавали. А столь солидную сумму сама она собрать не смогла и для решения проблемы знакомых попросила помощи у друзей. Однако на этот раз в положенный срок знакомая пара ей деньги не вернула. Выпрашивать свои кровные ей пришлось на протяжении нескольких лет. Но всю сумму она не получила.

В общем, терпение у гражданки кончилось, и она потребовала через суд вернуть остаток с процентами с одолженной суммы. Хотя их первоначальный договор о кредите не предусматривал никаких процентов.

Райсуд с истицей согласился. Суд посчитал этот заем процентным и взыскал с должников неустойку за затягивание с выплатой долга. Апелляция оставила в силе решение районного суда о выплате процентов, но сделала послабление, заявив, что неустойку должник платить не должен, поскольку договор является беспроцентным.

Так дело дошло до Верховного суда РФ. А там пересмотрели доводы своих коллег и с истицей согласились. Судья по материалам дела, взяв деньги, ответчики не только нарушили срок. Они вообще возвращали деньги частями, но всю сумму так и не

выплатили. В общем, прошло три года, прежде чем заемщица, устав ждать, пошла в один из судов Московской области, требуя вернуть оставшуюся сумму долга - 2,84 млн рублей, проценты по договору займа - 206 996 рублей и проценты за просрочку его возврата - 122 123 рублей.

Ответчики на первом слушании повели себя странно. Женщина заявила, что сама денег не брала, фактически заемщиком был ее гражданский муж, который забыл паспорт и попросил ее оформить договор займа на себя. При передаче ему денег и выплате долга она не присутствовала. Мужчина в суде утверждал, что ни он, ни его гражданская жена истице ничего не должны. В общем, судья в решении суда записала, что ответчики должны порядка 3,05 млн руб. - остаток долга и проценты. Судья применила ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса (проценты по договору займа), где говорится, что при отсутствии в договоре займа условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства (нахождения) займодавца ставкой рефинансирования на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. Судья посчитала, что истица имеет право и на получение процентов за нарушение договора займа (это ст. 811 ГК). Однако ту неустойку, которую в итоге потребовала истица, суд посчитал завышенной и уменьшил ее до 200 000 рублей.

Апелляция же, напомним, решение в части взыскания неустойки вообще отменила, указав на отсутствие законных оснований для ее взыскания, а также на то, что заключенный договор займа является беспроцентным.

По мнению судей Верховного суда, назвать такой договор беспроцентным нельзя. В п. 3 ст. 809 Гражданского кодекса сказано, что договор займа является беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, когда он заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного, установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон.

На июнь 2011 года, когда давались деньги, МРОТ составлял 4611 рублей, следовательно, сумма займа для того, чтобы договор считался беспроцентным, должна была быть не больше 230 550 рублей. На деле же она перевалила за несколько миллионов, поэтому Верховный суд посчитал, что соглашение о займе было процентным.

По мнению Верховного суда, апелляция ошибочно отказала во взыскании "штрафных" процентов, поскольку их можно начислить вне зависимости от того, процентным или беспроцентным является договор займа.

Так как суд установил факт просрочки, у ответчика "возникла обязанность по уплате истцу процентов на сумму займа (неустойки) в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу. Причем независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК, - сказал Верховный суд.