

Статья опубликована в № 4122 от 22.07.2016 под заголовком: Неэкономный кодекс
<http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/07/22/650150-unifikatsii-protseessualnih-kodeksov>

21 июля 23:18

Анастасия Корня

Верховный суд сделал еще один шаг по пути унификации процессуальных кодексов

Судьям разрешат рассматривать другие дела во время перерывов

Пленум Верховного суда инициировал в четверг поправки в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК), разрешающие судьям рассматривать другие дела во время перерыва. Этого в судах ждут с нетерпением уже давно, признался судья-докладчик Сергей Астахов: ГПК – единственный из действующих кодексов, где сохранился принцип непрерывности. Его нет ни в арбитражном, ни в уголовном процессе. При существующей нагрузке и без того изрядно уплотненном графике это приводит к тому, что суд вместо объявления перерыва почти всегда откладывает разбирательство дела – и впоследствии обязан рассматривать его с самого начала, включая повторное исследование доказательств. Такая ситуация противоречит принципу процессуальной экономии, затягивает сроки рассмотрения дела, ведет к излишним затратам времени и сил, сказывается на увеличении судебной нагрузки и в конечном итоге отрицательно сказывается на эффективности судебной защиты, подытожил судья. Он напомнил, что исключение аналогичных положений из уголовного процесса ни в коей мере не ухудшило качество рассмотрения уголовных дел, «зато позволило в значительной мере оптимизировать работу судов».

Также Верховный суд предлагает передать своим судьям право восстанавливать сроки на подачу кассационной и надзорной жалобы, если они пропущены по уважительным причинам. Сейчас это должны делать суды первой инстанции. Но, поскольку обжалуются постановления именно этих судов, они «по понятным причинам»

нередко разрешают вопрос не в пользу заявителя, отметил докладчик. Это приводит к длительной и громоздкой процедуре обжалования соответствующих решений. Предлагаемый порядок восстановления сроков аналогичен уже существующему в АПК и направлен на унификацию процессуального законодательства, применяемого судами общей юрисдикции и арбитражными судами, отмечается в пояснительной записке.

В таких нововведениях заинтересованы прежде всего сами судьи, уверен Андрей Юков из коллегии адвокатов «Юков и партнеры»: для граждан принципиально ничего не изменится. На самом деле подача кассационной жалобы в суд, принявший оспариваемое решение, – это атавизм, от которого давно следовало избавиться, не согласен Александр Боломатов из юридической компании «Юст», – точно так же, как и от сохранившегося в ГПК требования приложить к кассационной жалобе копию спорного акта, заверенную принявшим его судом. Возможно, когда-то это делалось для повышения доступности правосудия: если вы живете где-нибудь в Горно-Алтайске, то вам не нужно ехать в Москву, чтобы подать жалобу на решение местного суда. Однако с применением новых технологий проблема доступности решается уже по-другому, рассуждает он. Это, безусловно, позитивные изменения, особенно если вспомнить о том, что задачу создания единого процессуального кодекса никто не снимал. Главное, чтобы синхронизация процессов шла на основе гораздо более прогрессивного АПК, добавляет Боломатов.