



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

14 сентября 2016 г.

№ РВР-4/255

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО  
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЛЕБЕДЕВУ В.М..

121260 г.Москва ул.Поварская, д.15

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Ко мне, как члену Комитета Государственной Думы по вопросам собственности поступило обращение Онофрей Е.В. по факту двойственного толкования судами законодательства Российской Федерации продемонстрированное судом по гражданскому делу №2-2076/2014 Солнечногорский городской суд Московской области.

Онофрей Е.В. обратилась в Солнечногорский городской суд Московской области (гражданское дело 2-2076/2014) с иском к гражданам, каждый из которых получил от нее деньги по распискам в получении задатка со 100% оплатой и каждый из которых уклонялся от передачи в собственность Онофрей Е.В. полностью оплаченного недвижимого имущества. Требования к каждому из ответчиков являются самостоятельными, так как Онофрей Е.В. объединила в одном иске 5 раздельных самостоятельных исков по раздельным объектам недвижимого имущества.

Решением Солнечногорского городского суда от 15.12.2014г. в удовлетворении исковых требований было отказано. Апелляционная и кассационная инстанция оставила Решение в силе.

В связи документами, поступившими вместе с обращением Онофрей Е.В., возникли вопросы, связанные:

-с выполнением основной задачи судопроизводства «по правильному и своевременному рассмотрению и разрешение

Вх. № 8880/16-8-ВС  
«15» 09 2016 г.  
Верховный Суд Российской Федерации

Верховный Суд  
Российской Федерации  
№ 206726/16 15.09.2016

*гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду»* (ст.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

-с фундаментальными нарушения норм материального права, которые не могли не повлиять на законность судебных постановлений;

-с нарушением единобразия в толковании и применении судами норм права, включая противоречии судебных актов по делу позиции Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, что подробно было изложено в материалах дела;

-с возникшими сомнениями во всесторонности, полноте и объективности исследования, имеющихся в деле доказательств, законности и беспристрастности выводов суда;

В основу Решения положено обстоятельство пропуска Онофрей Е.В. искового срока давности, при установлении которого суд исказил гражданское законодательство Российской Федерации и обстоятельства дела:

Судебные акты применили исковой срок давности в отношении требований Онофрей Е.В. к двум ответчикам, которые не заявляли о пропуске искового срока давности ни письменно ни устно, что подтверждают материалы дела, включая протоколы судебных заседаний, а один из которых вообще не участвовал в судебном процессе, будучи надлежащим образом извещенным:

-не исполняя требования ч. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее «ГК РФ»), которой установлено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения;

-не применяя п.10 Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации № 43 от 29 сентября 2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

*«Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.*

*В силу части 3 статьи 40 ГПК РФ, части 3 статьи 46 АПК РФ, пункта 1 статьи 308 ГК РФ заявление о применении исковой давности, сделанное одним из ответчиков, не распространяется на других ответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).»*

В Решении заведомо должно устанавливается начало течения искового срока давности с 2010года от документов, созданных позднее -только 05.06.2012года, согласно штемпелям почтовых отправлений на них.

Суд апелляционной и кассационной инстанций привязывает начало течение срока исковой давности к 2006году к датам расписок в получении задатков, тогда как одна из них написана в 2010году.

Суды изменяют содержание ст.ст. 329, 380, 429 ГК РФ, оценивая «расписки в получении задатка» как «предварительный договор», тогда как:

-Понятие задатка, форма соглашения о задатке определены ст.380 ГК РФ, которая относится к Главе 23. «Обеспечение исполнения обязательств» Подраздела 1. «Общие положения об обязательствах» ГК РФ;

- ст.429 ГК РФ, относится к иной Главе 27. «Понятие и условия договора» ГК РФ, иного Подраздела 2. «Общие положения о договоре» ГК РФ;

-у Суда отсутствуют полномочия для идентификации соглашения задатке, относящегося к ст.380 ГК РФ, как предварительного договора, относящийся к ст.429 ГК РФ;

-сам Верховный суд Российской Федерации признал незаконность квалификации «расписок в получении задатка» как «предварительных договоров» и, как следствие, признал неправильность в этом случае квалификацию возникших отношений между сторонами и, соответственно, неправильное применение норм права, достаточное для отмены вынесенных судебных постановлений (Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам от 10.11.2015г. №78-КГ15-29);

- незаконность квалификации расписок в получении задатка как предварительных договоров признана в п.8 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2011г. N54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем".

Суды необоснованно вменяют в вину Онофрей ЕВ, что она в 2007году не совершила сделки купли-продажи в отношении недвижимого имущества:

-право собственности на которое за Ответчиками было зарегистрировано позднее (только в середине 2010года) в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997г. N122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно представленным в деле надлежащим доказательствам;

-право собственности на которое даже на момент принятия Решения не перерегистрировано на наследника двух из ответчиков;

-не учитывая, что течение искового срока давности не могло начаться ранее 2010года, когда произошла указанная регистрация права собственности у Ответчиков как установлено в п.1. Постановления

Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2011г. N54.

Суд, нарушив основополагающий принцип судопроизводства - ст.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сформировал позицию Ответчиков, тогда как один вообще не являлся в суд, а другой заявлял совершенно иное «хочу больше денег» устно и письменно, в виде встречного иска.

В связи с вышеизложенным, с учетом:

- позиции Конституционного суда Российской Федерации Определение от 5 марта 2004года N82-О, Постановления от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции", от 13 июня 1996 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, от 28 октября 1999 года по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", от 14 июля 2003 года по делу о проверке конституционности положений статей 4, 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость":

*«право на судебную защиту, является существенно ущемленным в тех случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы»;*

-обстоятельства, что данный конкретный случай показывает как судами заведомо должно устанавливается истечение искового срока давности в текущей судебной практике, что тиражируется судами по ничтожным сделкам, к которым относятся споры по запользованию земель государственного лесного фонда и земель частной собственности и является фундаментальным для Российской Федерации;

прошу Вас, как руководителя Судебного органа власти, порождающего судебную правоприменительную практику, провести проверку изложенных в документах обстоятельств и в случае их подтверждения:

-сообщить мне, как представителю законодательного органа власти, какие нормы законов необходимо уточнить или дополнить, чтобы исключить их двойственное толкование, приводящее к утрате частной собственности;

-принять установленным законом меры по восстановлению прав на судебную защиту прав собственности, гарантированных Конституцией Российской Федерации;

-принять меры к безусловному общеобязательному учету правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в соответствии с ст.6 и частью пятой ст.79 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации»;

-принять установленные законом меры по недопущению двойственного трактования судами норм Российского законодательства;

-принять установленным законом меры по недопущению искажения в судебных актах норм Российского законодательства;

*С уважением.*



Депутат Государственной  
Думы

В.Р. РОДИН