



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

14 сентября 2016 г.

№ РВР-4/254

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО  
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЛЕБЕДЕВУ В.М..

121260 г.Москва ул.Поварская, д.15

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Ко мне, как члену Комитета Государственной Думы по вопросам собственности поступило обращение Любкина Н.А. по факту установления судом по гражданскому делу №2-753/2004 Солнечногорский городской суд Московской области (Решение от 03.12.2004г.) заведомо ложных обстоятельств нарушающих ее права собственности, возникших при реорганизации совхоза «Солнечное» Солнечногорского района Московской области, далее «Совхоз».

Из представленных документов следует, что в основу Решения положено:

Как видно из п.31 Учредительного договора размер уставного капитала общества составляет 37015 тысяч рублей, на которые Общество выпустит 59490 обыкновенных и 14540 привилегированных акций по 500 руб. каждая (37015000 руб. : 74030 акций = 500 рублей),

Таким образом, суд считает установленным, что каждый из акционеров внес свой земельный и имущественный пай в уставный капитал созданного акционерного общества, получив за это по бесплатно количество акций,, равное внесенным паям, имущество и земля являются собственностью юридического лица -ЗАО «Солнечное» (ранее АОЗТ «Солнечное»)

Вх. № 8884/16-8-ВС  
«15» 09 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации

Верховный Суд  
Российской Федерации

№ 206724/16 15.09.2016

Данную причинно-следственную связь суд установил, посчитав, что размеру уставного капитала (37 015 тысяч рублей) АОЗТ «Солнечное», образованного при реорганизации Совхоза, далее «Общество», равна сумма стоимостей имущественных паев и земельных паев в Реестре пайщиков, созданном при реорганизации Совхоза, который представлен в приложении к Постановлению главы Администрации Солнечногорского района Московской области №2193/20 от 04.08.1994г. «О выдаче свидетельств на право общей долевой собственности на землю АО «Солнечное», далее «реестр 1994года», а из этого суд сделал вывод, что земельные паи вошли в стоимость акций, полученных в процессе реорганизации совхоза, т.е что паи внесены в уставной капитал Общества.

Из представленных документов следует, что стоимость уставного капитала Общества не включает земельные паи, так как сумма стоимостей имущественных и земельных паев равна 44 920 431 рублей и существенно более чем на 21% больше чем 37 015 000 рублей, установленных в Решении суда (расчет стоимости имущественных и земельных паев прилагается):

-стоимость всех имущественных паев без земельных паев на момент реорганизации Совхоза составляет 36 917 022 руб.;

-стоимость всех земельных паев на момент реорганизации Совхоза составляет 8 003 409 руб.;

-сумма стоимостей имущественных и земельных паев равна 44 920 431 рублей:

$$\begin{aligned} \text{стоимость земельных паев} &= 8 003 409 \text{ руб} \\ + \text{стоимость имущественных паев} &= 36 917 022 \text{ руб.} \\ &= 44 920 431 \text{ рублей,} \end{aligned}$$

-в указанные данные счета не вошли данные по 69 записям в реестре 1994года в связи с тем, что они зачеркнуты (замараны).

Из представленных документов и изложенного выше следует, что устанавливая обстоятельство внесения паев в уставной капитал Общества на основании суммарной стоимости уставного капитала (акций) Общества суд допустил грубую намеренную ошибку, так как правила арифметики являются безусловными к применению и обстоятельство несоответствия стоимости уставного капитала сумме стоимостей имущественных и земельных паев заявлялось истцами на всех стадиях судопроизводства по данному делу (на всех инстанциях), включая в надзорной жалобе в Верховный суд Российской Федерации.

Изложенное выше доказывает, что из указанного выше обстоятельства, положенного самим судом в основу вывода, следует, что земельные паи не вносились в уставной капитал Общества.

Суд необоснованно не учел, что:

-в уставе Общества от 1993года, предполагаются последующие действия «внесут» или «не внесут паи», и на момент его утверждения паи у конкретных граждан вообще отсутствовали;

В Решении заведомо должно устанавливаться начало течения искового срока давности с 2010года от документов, созданных позднее -только 05.06.2012года, согласно штемпелям почтовых отправлений на них.

Суд апелляционной и кассационной инстанций привязывает начало течение срока исковой давности к 2006году к датам расписок в получении задатков, тогда как одна из них написана в 2010году.

Суды изменяют содержание ст.ст. 329, 380, 429 ГК РФ, оценивая «расписки в получении задатка» как «предварительный договор», тогда как:

-Понятие задатка, форма соглашения о задатке определены ст.380 ГК РФ, которая относится к Главе 23. «Обеспечение исполнения обязательств» Подраздела 1. «Общие положения об обязательствах» ГК РФ;

- ст.429 ГК РФ, относится к иной Главе 27. «Понятие и условия договора» ГК РФ, иного Подраздела 2. «Общие положения о договоре» ГК РФ;

-у Суда отсутствуют полномочия для идентификации соглашения задатке, относящегося к ст.380 ГК РФ, как предварительного договора, относящийся к ст.429 ГК РФ;

-сам Верховный суд Российской Федерации признал незаконность квалификации «расписок в получении задатка» как «предварительных договоров» и, как следствие, признал неправильность в этом случае квалификацию возникших отношений между сторонами и, соответственно, неправильное применение норм права, достаточное для отмены вынесенных судебных постановлений (Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам от 10.11.2015г. №78-КГ15-29);

- незаконность квалификации расписок в получении задатка как предварительных договоров признана в п.8 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2011г. №54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем".

Суды необоснованно вменяют в вину Онофрей ЕВ, что она в 2007году не совершила сделки купли-продажи в отношении недвижимого имущества:

-право собственности на которое за Ответчиками было зарегистрировано позднее (только в середине 2010года) в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997г. N122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно представленным в деле надлежащим доказательствам;

-право собственности на которое даже на момент принятия Решения не перерегистрировано на наследника двух из ответчиков;

-не учитывая, что течение искового срока давности не могло начаться ранее 2010года, когда произошла указанная регистрация права собственности у Ответчиков как установлено в п.1. Постановления

*соответствующих правоустанавливающих документов, оснований возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество, но она не может подменять их собой. В силу своего правоподтверждающего назначения государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним не затрагивает и не может затрагивать самого содержания гражданского права.»*

Таким образом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - как акт регистрирующего государственного органа, имеющий место после совершения тех или иных юридически значимых действий с объектами недвижимого имущества, - не являясь фактором, изменяющим саму природу гражданско-правовых отношений по поводу этого имущества, имеет целью обеспечение их большей прозрачности и достоверности, служит дополнительной гарантией надлежащего оформления совершаемых сделок и позволяет осуществлять контроль за их правомерностью, необходимость которого обусловлена особым правовым положением недвижимого имущества и его значением как объекта гражданских прав.

Следовательно, отношения по поводу государственной регистрации нельзя считать содержательным элементом спорного правоотношения, суть которого остается частноправовой, а «публичный эффект» появляется лишь после удостоверения государством результатов сделки или иного юридически значимого действия.

Изложенное выше доказывает, что течение искового срока давности для ничтожной регистрации права собственности ЗАО «Солнечное» на 1900га земель общей долевой собственности не может начать течь ранее определения земельного участка как часть поверхности земли в соответствии с требованиями земельного законодательства Российской Федерации.

Из представленных документов следует, что земельные паи не внесены в уставной капитал Общества согласно земельному балансу земель Солнечногорского района Московской области:

- размер остатка общей долевой собственности (земельных паев) на 01.01.2009 составляет 1900га согласно данным земельного баланса района на 01.01.2009г - п.4 «Сведения о правах, на которых использовали землю сельхозпредприятия и граждане, занимающиеся производством сельхозпродукции по состоянию на 01.01.2009 Таблица №2обл.;

- размер остатка общей долевой собственности (земельных паев) на 01.01.2010 составляет 1900га согласно данным земельного баланса района на 01.01.2010г - п.4 «Сведения о правах, на которых использовали землю сельхозпредприятия и граждане, занимающиеся производством сельхозпродукции по состоянию на 01.01.2010 Таблица №2обл.;

Так как земельный баланс земель района является производным от

сведений, содержащихся в кадастровых делах и госреестре земель, и не может им противоречить, что определено п.18 Положения о порядке ведения государственного земельного кадастра (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1992 г. № 622) и другими распорядительными документами Правительства Российской Федерации. Такая оценка земельного баланса подтверждена судебными актами - Постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июля 2006г. №КА-А41/5824-06-П, от 11 декабря 2006г. №КА-А41/11784-06-П, от 12 января 2006г. №КА-А41/12950-05.

В связи с вышеизложенным и с учетом:

- позиции Конституционного суда Российской Федерации Определение от 5 марта 2004года №82-О, Постановления от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции", от 13 июня 1996 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, от 28 октября 1999 года по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", от 14 июля 2003 года по делу о проверке конституционности положений статей 4, 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость":

*«право на судебную защиту, является существенно ущемленным в тех случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы»;*

-обстоятельства, что данный случай имеет существенное значение для установления судом искового срока давности для сотен граждан, получивших земельные паи, в процессе реорганизации совхоза «Солнечное» Солнечногорского района Московской области;

-обстоятельства, что данный случай доказывает системный характер подлога судом обстоятельств при вынесении решений в Солнечногорском районе Московской области и при их проверке судами вышестоящих инстанций;

прошу Вас, как руководителя Судебного органа власти, порождающего судебную правоприменительную практику, провести проверку изложенных в документах обстоятельств и в случае их подтверждения:

-сообщить мне, как представителю законодательного органа власти, какие нормы законов необходимо уточнить или дополнить, чтобы исключить их двойственное толкование, приводящее к утрате частной и Государственной собственности;

-принять установленным законом меры по восстановлению прав на судебную защиту прав собственности, гарантированных Конституцией

Российской Федерации;

-принять меры к безусловному общеобязательному учету правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в соответствии с ст.6 и частью пятой ст.79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

-принять установленные законом меры по недопущению двойственной трактовки судами норм Российского законодательства, включая нормы процессуального права;

-принять установленным законом меры по недопущению искажения в судебных актах норм Российского законодательства, включая нормы процессуального права;

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. диск CD – 1 шт. с копиями документов в электронном виде;

2. Расчет стоимости имущественных и земельных паев по реестру пайщиков, созданному при реорганизации Совхоза "Солнечное" Солнечногорского района Московской области и представленному в приложении к Постановлению главы Администрации Солнечногорского района Московской области №2193/20 от 04.08.1994г. «*О выдаче свидетельств на право общей долевой собственности на землю АО «Солнечное»* - 27 листов;

Всего: на 27 листах и 1 диске CD.

*С уважением.*

Депутат Государственной  
Думы

В.Р. РОДИН

Исп. Ильин Э.М., тел.: 8 (495) 692-87-32.