

Утверждены  
Президиумом Верховного Суда  
Российской Федерации  
«28» сентября 2016 года

**Ответы на вопросы, поступившие из судов,  
по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года  
№ 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование  
уголовной ответственности за коррупционные преступления и  
преступления экономической направленности, а также оснований и  
порядка освобождения от уголовной ответственности  
(вступили в силу с 15 июля 2016 года)**

*1. По применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»*

**Вопрос 1.1.** *Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных по части 1 статьи 116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ)?*

**Ответ.** Если преступление было совершено в отношении лица, не являющегося для осужденного близким, приговор подлежит пересмотру, а осужденный – освобождению от наказания ввиду устранения преступности деяния. Действия такого осужденного не могут быть перекалифицированы на статью 116<sup>1</sup> УК РФ, диспозиция которой содержит иные признаки объективной стороны преступления и, в частности, такой криминообразующий признак, как совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Вместе с тем, если в материалах уголовного дела (далее – дело) имеются сведения о том, что побои или иные насильственные действия совершены осужденным в отношении близкого лица, приговор пересмотру не подлежит, поскольку новый уголовный закон не улучшает его положение.

**Вопрос 1.2.** *Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных по статье 157 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ)?*

**Ответ.** Да, подлежат. Диспозиция статьи 157 УК РФ (в новой редакции) в сравнении с диспозицией статьи 157 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) содержит новый криминообразующий признак – неоднократность, то есть совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Поэтому лица, осужденные по статье 157 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), в силу положений статьи 10 УК РФ освобождаются от наказания.

**Вопрос 1.3.** *Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных по части 1 статьи 158, части 1 статьи 159, части 1 статьи 159<sup>1</sup>, части 1 статьи 159<sup>2</sup>, части 1 статьи 159<sup>3</sup>, части 1 статьи 159<sup>5</sup>, части 1 статьи 159<sup>6</sup> и части 1 статьи 160 УК РФ (в редакциях указанных статей, действовавших до 15 июля 2016 года), а также осужденных по части 1 статьи 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ)?*

**Ответ.** Да, подлежат ввиду устранения новым уголовным законом преступности деяния, если стоимость похищенного чужого имущества составляет не более 2500 рублей (то есть 2500 рублей или менее этой суммы). В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ в статью 7.27 КоАП РФ, хищение чужого имущества стоимостью не более 2 500 рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих признаков соответствующих преступлений признается мелким хищением, влекущим административную ответственность.

**Вопрос 1.4.** *Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных по статьям 159 и 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) за хищение чужого имущества путем мошенничества?*

**Ответ.** Да, подлежат в том случае, если лицо осуждено по статье 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) или по любой из частей статьи 159 УК РФ за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации

и стоимость похищенного чужого имущества составляет менее десяти тысяч рублей. Такое лицо с учетом примечания 1 к статье 159 УК РФ (в новой редакции) подлежит освобождению от наказания ввиду устранения преступности деяния, содержащего указанные признаки.

Если же стоимость похищенного составляет десять тысяч рублей или большую сумму, но не превышает трех миллионов рублей, действия лиц, осужденных за мошенничество, содержащее указанные признаки, по части 3 или части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), подлежат перекалфикации на часть 5 статьи 159 УК РФ, а если не превышает двенадцати миллионов рублей, – на часть 6 статьи 159 УК РФ.

## ***2. По применению Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»***

**Вопрос 2.1.** *Как теперь следует квалифицировать коммерческий подкуп на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, или получение взятки, дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если эти деяния совершены при наличии квалифицирующих признаков, указанных соответственно в статье 204 либо в статьях 290 и 291 УК РФ?*

**Ответ.** Статья 204<sup>2</sup> УК РФ (мелкий коммерческий подкуп) и статья 291<sup>2</sup> УК РФ (мелкое взяточничество) содержат специальные нормы по отношению к нормам статей 204 и 290, 291 УК РФ и не предусматривают такого условия их применения, как отсутствие квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных частями 2–4, 6–8 статьи 204, частями 2–6 статьи 290 или частями 2–5 статьи 291 УК РФ.

В связи с этим коммерческий подкуп на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, получение взятки, дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, влекут ответственность по части 1 статьи 204<sup>2</sup> либо по части 1 статьи 291<sup>2</sup> УК РФ независимо от того, когда (до 15 июля 2016 года или после этой даты) и за какие действия (законные или незаконные) они совершены, в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также наличия или отсутствия других квалифицирующих признаков коммерческого подкупа и взяточничества.

Мелкий коммерческий подкуп или мелкое взяточничество, совершенные после 15 июля 2016 года лицом, имеющим судимость по соответствующим статьям, влекут ответственность по части 2 статьи 204<sup>2</sup> либо по части 2 статьи 291<sup>2</sup> УК РФ.

**Вопрос 2.2.** *Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных за преступления, предусмотренные частями 1–4 статьи 204, частями 1, 3, 4, 5 статьи 290,*

*частями 1, 3, 4 статьи 291 УК РФ (в редакциях, действовавших до 15 июля 2016 года), если предмет коммерческого подкупа или размер взятки составлял сумму, не превышающую десяти тысяч рублей?*

**Ответ.** Да, подлежат с переквалификацией действий осужденных на часть 1 статьи 204<sup>2</sup> или на часть 1 статьи 291<sup>2</sup> УК РФ.

**Вопрос 2.3.** *Кого следует считать субъектом мелкого коммерческого подкупа (статья 204<sup>2</sup> УК РФ) и мелкого взяточничества (статья 291<sup>2</sup> УК РФ)?*

**Ответ.** Субъект преступления, предусмотренного статьей 291<sup>2</sup> УК РФ, полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа – с субъектом коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ).

**Вопрос 2.4.** *Может ли быть привлечено к ответственности по статьям 204<sup>2</sup> или 291<sup>2</sup> УК РФ лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, либо взятки, размер которой не превышает десяти тысяч рублей?*

**Ответ.** Нет, не может. В соответствии со статьей 204<sup>1</sup> УК РФ, действующей с 15 июля 2016 года, и статьей 291<sup>1</sup> УК РФ, а также примечаниями к статьям 204 и 290 УК РФ уголовная ответственность установлена только за посредничество в коммерческом подкупе или во взяточничестве, если сумма предмета подкупа или размер взятки являются значительными (превышают двадцать пять тысяч рублей).

**3. По применению Федерального закона от 3 июля 2016 года № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**

**Вопрос 3.1.** *Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 325-ФЗ, в частности, повышены – крупный и особо крупный размеры (ущерб, доход, задолженность), которые являются криминообразующими либо квалифицирующими признаками ряда преступлений, относящихся к главе 22 УК РФ. Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных за такие преступления?*

**Ответ.** Да, подлежат, поскольку в этой части уголовный закон имеет обратную силу. Действия осужденных подлежат переквалификации на соответствующие части статей главы 22 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 325-ФЗ со смягчением наказания, а в случаях, когда размер совершенного преступления либо причиненный преступлением ущерб, полученный доход или образовавшаяся задолженность, являясь криминообразующим признаком объективной стороны состава

соответствующего преступления, не достигает вновь установленного размера (ущерба, дохода, задолженности), осужденные подлежат освобождению от наказания ввиду устранения преступности деяния.

Например, если лицо было осуждено по части 1 статьи 171 УК РФ за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, сопряженной с извлечением дохода в крупном размере на сумму 2 000 000 рублей, то с учетом примечания к статье 170<sup>2</sup> УК РФ оно подлежит освобождению от наказания, так как применительно к части 1 статьи 171 УК РФ крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей 2 250 000 рублей.

**Вопрос 3.2.** *Подлежат ли пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных за преступления, предусмотренные статьями 171<sup>1</sup>, 180, 185 и 193 УК РФ, совершенные группой лиц по предварительному сговору?*

**Ответ.** Да, подлежат, поскольку новым законом санкции за эти преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору, смягчены.

**Судебная коллегия по уголовным  
делам Верховного Суда  
Российской Федерации**

**Управление систематизации  
законодательства и анализа  
судебной практики  
Верховного Суда  
Российской Федерации**