

Плохая компания

Текст: Владислав Куликов

Российская газета - Федеральный выпуск №7157 (289)

<https://rg.ru/2016/12/20/verhovnyj-sud-razreshil-zakryvat-nko-za-prizvyv-k-suicidu.html>

Верховный суд разрешил закрывать НКО за призывы к суициду

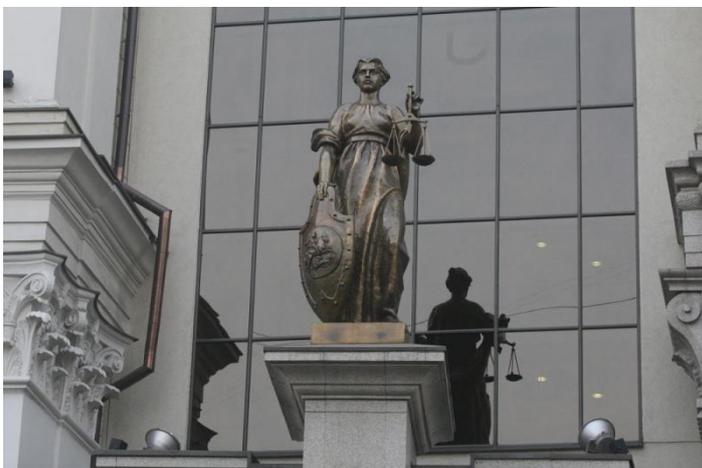


Фото: Алексей Куденко / РИА Новости

Пленум Верховного суда России обсудил проект постановления о правилах ликвидации общественных объединений, политических партий и религиозных организаций.

Вряд ли надо объяснять, насколько это горячая и в то же время деликатная тема. В каких случаях организация не имеет право на существование? А когда право людей собраться вместе не подлежит никакому ограничению?

Общие основания для ликвидации юридических лиц, в том числе некоммерческих организаций прописаны в Гражданском кодексе. Как поясняет проект постановления пленума, основанием для ликвидации объединения граждан является нарушение им прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в главе 2 Конституции России, общепризнанных нормах и международных договорах, подписанных нашей страной. Например, принуждение к разрушению семьи, склонение к самоубийству, посягательство на личность.

Так что движение, пропагандирующее незаконные вещи, может быть закрыто. Важный момент: под запрет могут попасть даже такие объединения, которые не оформили себя официально, но громко о себе заявляют. Допустим, группа людей создала движение, пропагандирующее самоубийства. Эдакие друзья смерти. Что с ними делать? Терпеть? И смотреть, как они подталкивают к смерти подростка за подростком? Ответ, похоже, очевиден.

Даже если секта начала действовать, не регистрируясь официально, ее можно закрыть за грубые нарушения

Правда, в обывательском представлении, если движение не зарегистрировано официально, то его как бы и нет, и распускать некого и нечего. Верховный суд страны с таким подходом не согласен. "Деятельность общественных и религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами, может быть запрещена по основаниям, предусмотренным законом для ликвидации юридических лиц, с учетом положений федерального закона, регулирующего особенности создания, правового положения или деятельности указанных объединений, - говорится в проекте постановления пленума. - Исходя из особенностей создания и правового положения религиозной группы, закрепленного в законе о свободе совести, неуведомление о начале ее деятельности само по себе не может являться основанием для запрета деятельности такой группы".

Иными словами, если какая-то секта действует, как говорится, втихую, не уведомляя официальные инстанции, это не значит, что ее нельзя запретить.

Закрыть организацию можно за грубые нарушения. Но в законе не прописано, что же считать грубыми нарушениями. Каждый раз судам приходится самостоятельно решать, были ли нарушения достаточно грубыми, что общество нужно ликвидировать. Как поясняет проект постановления, в качестве грубого нарушения объединением граждан Конституции Российской Федерации, федеральных законов или иных нормативных правовых актов могут быть расценены "действия, направленные на отрицание фундаментальных демократических принципов, прав или свобод, признанных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, на пропаганду войны, либо на разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти, призывы к дискриминации, вражде или насилию".

Грубым также является нарушение, которое создает реальную угрозу или повлекло причинение вреда жизни, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку и безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических или юридических лиц, общества и государства.

Еще интересный момент: должна ли вся организация отвечать за одного своего члена? Допустим, кто-то выступил с экстремистскими заявлениями, надо ли наказывать всю организацию? Считать ли, что все движение разжигает нехорошие страсти? Проект постановления рекомендует судам проверять, действовал ли возмутитель спокойствия от имени объединения и в его интересах или выступал от своего имени. "Если имеются сведения о том, что член (участник) объединения граждан действовал по собственной инициативе и объединение граждан публично заявляло о своем несогласии с высказываниями или действиями такого лица, ответственность за названные действия не может быть возложена на объединение граждан", - говорится в документе.