

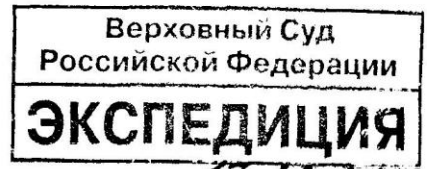


**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
И ЕГО РАБОЧИЙ АППАРАТ**

Делегатская ул., д. 7, стр. 1, оф. 216
Москва, 127473
Тел./факс (495) 649-18-23

16.10.2017 № УПН/05550

На № _____



Председателю Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. ЛЕБЕДЕВУ

ул. Поварская, дом 15,
г. Москва, 121260

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

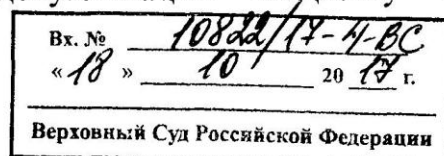


В мой адрес поступило обращение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в г. Санкт-Петербурге в защиту интересов ООО «ХОХТИВ Девелопмент Руссланд».

16.06.2017 приговором Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга сотрудники ООО «ХОХТИВ Девелопмент Руссланд» Радаева Екатерина Анатольевна, Соколов Вадим Дмитриевич и Ефремов Алексей Кимович признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ и им назначены наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Приговор не вступил в законную силу, в связи с его обжалованием осужденными в апелляционном порядке.

Как следует из приговора суда, Радаева Е.А., Соколов В.Д. и Ефремов А.К. с целью хищения денежных средств ООО «Инвестиционная компания «Пулковская» изготовили проектную документацию, не соответствующую заданию на проектирование, подложное сопроводительное письмо с отметкой о получении документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении договора от 29.12.2010 и в дальнейшем для взыскания денежных средств обратились в Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма. 15.08.2013 решение Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма по делу № SCCV(071/2012) Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области было приведено в исполнение на территории Российской Федерации.

Необходимым отметить, что Арбитражным институтом Торговой палаты г. Стокгольма исследовались все обстоятельства исполнения спорного договора, соответствие разработанного проекта зданий требованиям задания ООО «ИКП», а также обстоятельства передачи проектной документации обществу и получения разрешения на



строительство объекта. В результате исковые требования ООО «ХДР» были удовлетворены.

Таким образом, обстоятельства, по которым впоследствии возбуждено уголовное дело, были предметом исследования и доказывания в арбитражном процессе, по которому вынесено решение, вступившее в законную силу с момента его вынесения и признанное на территории Российской Федерации в установленном порядке. Спор, возникший между ООО «ХДР» и ООО «ИКП», носит исключительно гражданско-правовой характер и должен разрешаться арбитражным судом.

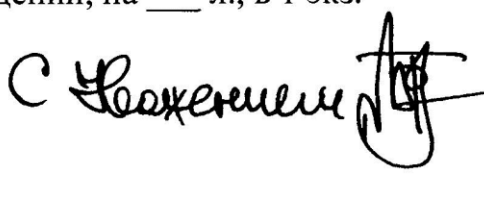
Также обращает внимание, что инкриминируемые сотрудникам ООО «ХОХТИВ Девелопмент Руссланд» действия связаны с исполнением обязательств по договору управления проектом. Исходя из положений части 1 статьи 9, части 1 статьи 10 УК РФ, а также разъяснение Президиума Верховного Суда РФ от 31.05.2015 по вопросу квалификации деяний, подпадающих под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, совершенными до 12.06.2015, полагаю, что действия сотрудников ООО «ХОХТИВ Девелопмент Руссланд» при доказанности умысла на совершение хищения должны квалифицироваться по ст. 159.4 УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ.

Вышеупомянутые обстоятельства и требования уголовно-процессуального закона Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга были проигнорированы.

Принимая во внимание вышеизложенное прошу Вас взять на контроль рассмотрение Санкт-Петербургским городским судом апелляционных жалоб Радаевой Е.А., Соколова В.Д. и Ефремова А.К. на приговором Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.06.2017.

Буду признателен за информирование о результатах рассмотрения обращения.

Приложение: копии обращений, на ___ л., в 1 экз.

С уважением  Б.Ю. Титов