



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2

г. Москва

5 февраля 2013 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Дорошков

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Статья 1

Внести в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2010, № 50, ст. 6611) следующие изменения:

1) дополнить частью 1¹ следующего содержания:

«1¹. Суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в установленный статьей 332 настоящего Кодекса срок и соответствующих требованиям статьи 322 настоящего Кодекса, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначить срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции свои возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий по числу лиц, участвующих в деле.»;

2) часть 2:

а) после слов «об оставлении заявления без рассмотрения,» дополнить словами «об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,»;

б) дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«С учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

В.В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 333
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разработан в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244⁶ и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко» (далее – Постановление), в котором содержится указание федеральному законодателю внести необходимые изменения в регулирование порядка рассмотрения судом второй инстанции частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции.

Постановлением признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации положения части 5 статьи 244⁶ и части 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), предусматривающие рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, а также выявлен их конституционно-правовой смысл в системе действующего правового регулирования.

Производство по частной жалобе, представлению прокурора на определения суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, представляет собой порядок судебного разбирательства без проведения слушания, не требующий присутствия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, поскольку по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора разрешаются отдельные процессуально-правовые вопросы (вопросы права), а не дело по существу.

В соответствии со статьей 224 ГПК РФ в форме определения выносятся судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу. В то же время ГПК РФ в ряде случаев предусматривает вынесение судом первой инстанции определений, которые по процедуре принятия и правовым последствиям схожи с такой формой судебного постановления, как решение суда. К таким определениям относятся: определения об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (глава 42 ГПК РФ); определения о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) (глава 45

ГПК РФ); определения об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда (глава 46 ГПК РФ); определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (глава 47 ГПК РФ).

Кроме того, суд апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности указанных определений не только разрешает отдельные процессуальные вопросы (вопросы права), но и исследует и оценивает доказательства, устанавливает и проверяет фактические обстоятельства дела (вопросы факта). В связи с этим при рассмотрении частных жалоб, представлений прокурора на указанные определения суда первой инстанции должен применяться порядок судебного разбирательства с проведением слушания дела при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Законопроект в статье 333 ГПК РФ предлагает:

1) расширить перечень определений суда первой инстанции, проверка законности и обоснованности которых осуществляется судом второй инстанции с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора;

2) в целях создания надлежащих условий для реализации лицами, участвующими в деле, принадлежащих им процессуальных прав возложить на суд первой инстанции обязанность извещать их о самом факте подачи частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции посредством направления им копий частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов;

3) предусмотреть наличие возможности у суда апелляционной инстанции с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса вызывать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, извещая их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

В связи с этим законопроект дополняет статью 333 ГПК РФ частью 1¹, предусматривающей обязанность суда первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора направлять лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначать срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции свои возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора.

Часть 2 статьи 333 ГПК РФ дополняется перечнем определений суда первой инстанции, проверка которых осуществляется судом второй инстанции с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о рассмотрении частной жалобы, представления прокурора, а также абзацем вторым, предусматривающим наличие возможности у суда апелляционной инстанции с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, доводов частной жалобы, представления прокурора вызывать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, в котором рассматривается частная жалоба, представление прокурора, для дачи ими устных объяснений и участия в

исследовании имеющихся в деле и (или) представленных новых доказательств.

Принятие данного законопроекта направлено на совершенствование процедуры рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определения суда первой инстанции посредством создания надлежащих условий для реализации в данной процедуре лицами, участвующими в деле, принадлежащих им процессуальных прав, что служит гарантией осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению,
изменению, дополнению или принятию в связи с принятием проекта
федерального закона «О внесении изменений в статью 333
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребуется признание утратившими силу, приостановление, изменение, дополнение или принятие актов федерального законодательства.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 333
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.