

Страховщиков не признали «жертвами потребительского террора» // Верховный суд сохранил приверженность правам потребителей

13.06.2013 — 15:10

Разъяснить применение законодательства о добровольном страховании имущества граждан Верховный суд РФ (ВС) решил в форме постановления пленума. Проект обсуждался сегодня (см. файл) и будет дорабатываться. В январе ВС уже публиковал обзор практики по вопросам, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (см. [здесь](#)). Сейчас, однако, затрагивается более широкий круг вопросов, а ряд положений уточняется.

Основное внимание уделено договору добровольного страхования имущества граждан: определены страховой интерес, страховой случай, страховая премия, форма и существенные условия договора. Проект постановления (п. 19) допускает оспаривание страховой стоимости имущества, но только в случае, если страховщик предварительно не провел оценку и был умышленно введен в заблуждение. Допускает ВС условия о франшизе (п. 20), но с оговоркой о том, что условия о франшизе не должны определяться при злоупотреблении правом. Другим ограничителем свободы договора является Закон о защите прав потребителей: ВС в июне прошлого года распространил его применение в том числе на сферу страхования (постановление Пленума ВС от 28 июня 2012 г. № 17) и сейчас сохранил приверженность этой позиции. Заявления о том, что «страховщики считают себя жертвой потребительского террора», влияние на судей не оказали.

Проект определяет отношения, связанные с наследованием (п. 26): права и обязанности умершего страхователя переходят к наследникам, а действие договора сохраняется с учетом того, что страховщик должен будет выплачивать страховое возмещение только после принятия наследства.

Обзор практики, утвержденный президиумом ВС в январе, затрагивал многие проблемы автострахования. ВС уже тогда разъяснил, что управление автомобилем лицом, не указанным в полисе, не освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения. Это же положение сохранено сейчас (п. 34). Правда, не все судьи с этим согласны: прозвучало, в частности, предложение о том, чтобы дать страховщику право потребовать от страхователя доплаты за более дорогой полис «мультидрайв».

Нашли подтверждение и другие положения обзора практики. Так, утрата ключей и документов на машину не освободит страховщика от выплаты страхового возмещения (п. 32). Сформулировано также общее положение о том, что при уведомлении о страховом случае страхователь не обязан представлять документы (п. 29).

Стоимость восстановительного ремонта машин по-прежнему вызывает множество вопросов. В январском обзоре практики ВС указал, что включение в договор условия о возмещении с учетом износа деталей (амортизации) «не основано на законе». Сейчас позиция стала более либеральной (п. 36): страховщик при заключении договора вправе предоставить клиенту выбор способа расчета убытков – с учетом амортизации или без. Впрочем, утрата товарной стоимости по-прежнему рассматривается как реальный ущерб, отказать в возмещении которого страховщик не вправе (п. 41). А если станцию техобслуживания для восстановительного ремонта машины будет указывать страховщик, то он будет нести ответственность за качество ремонта (п. 42).

Дискуссию на заседании пленума вызвала ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения. За просрочку предусмотрены проценты по ст. 395 ГК (п. 43). А за отказ от добровольной выплаты страхового возмещения страховщику грозит штраф, взыскиваемый судом по своей инициативе в пользу страхователя (п. 45). Снижение этого штрафа по ст. 333 ГК, дающей суду право снизить размер неустойки, допускается только в исключительных случаях.

В выступлениях прозвучали противоположные идеи. Одна из судей предлагала расширить применение ст. 333 ГК и чаще снижать размер штрафа. Представитель Ассоциации защиты страхователей, напротив, утверждал, что штрафы на практике даже не взыскиваются: штрафом карается полная невыплата страхового возмещения, а страховщики практикуют недоплату – выплачивают, например, только 10% требуемой суммы. Остальные деньги выплачиваются уже по суду через продолжительное время, в течение которого есть возможность «крутить» деньги по низкой ставке рефинансирования, предусмотренной ст. 395 ГК. Представитель Ассоциации настаивал на том, что за недоплаты и просрочки страховщики должны платить более высокие проценты, предусмотренные Законом о защите прав потребителей, но поддержки в зале не нашел.

«Проект настолько добротный, что будет понятен гражданам», – поддержал судей заместитель Генпрокурора РФ Сабир Кехлеров. Документ, впрочем, будет дорабатываться: сегодня была создана редакционная комиссия.

Ольга Плешанова