



Тебе - половина и мне – половина

Верховный суд уточнил правила раздела имущества при разводе, если у семьи есть долги

Текст: Наталья Козлова

Интересную гражданскую коллизию разобрал Верховный суд РФ, когда пересматривал спор бывших супругов, при дележе совместно нажитого имущества. Дело том, что, кроме общего добра, у семьи были и серьезные долги. Их делал муж, но, как позже заявил он в суде, - "ради блага и в интересах семьи".

Как и что делится в таком случае? Ведь давно известно - всё, что нажито в браке, - общее достояние, и в случае чего, его разделят пополам, даже если супруга не работала, а вела домашнее хозяйство. А вот в какой пропорции будут делиться супружеские долги? И будут ли?

Вопрос, конечно, интересный, тем более что сегодня сложно найти семейную пару, у которой вовсе не было бы долгов. У кого - это ипотека, у кого - автокредит или что-то аналогичное. Поэтому определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда по делу о дележе долгов будет интересно не только тем, кого этот иск коснулся непосредственно.

Итак, в крупном северном городе семья, оказавшаяся на пороге развода, делила имущество. Точнее, фирму, хозяином которой, считался глава семейства (100 процентов долей уставного капитала) и автомобиль. С иском в суд пришла жена. Она попросила разделить пополам фирму, а машину отдать мужу, взыскав в ее пользу разницу стоимости этого движимого имущества.

Одновременно с этим иском в суд попал и другой иск, касающийся спорной семейной недвижимости. По нему некий гражданин обратился в суд с такой проблемой. Он и разводящийся муж несколько лет назад заключили договор займа, по которому право требования муж уступил этому человеку. Поэтому муж вроде как не хозяин фирмы.

Сам супруг просил судей поделить долг тоже пополам. Ведь договор займа появился в период брака, значит, долг общий. Тем более что супруга о нем знала и его одобрила.

Районный суд принял решение, о котором просила покинутая жена. Фирму поделили пополам между супругами, признав за каждым право собственности на 50 процентов долей в уставном капитале. Машину отдали мужу, компенсацию присудили жене. Гражданину, который давал в долг и просил поделить его между разводящимися в иске просто отказали.

Областной суд, принял другое решение. Женщине отказали в желании получить половину компании. А так как, кроме машины и фирмы делить было нечего, жена обжаловала это решение в Верховном суде. Судебная коллегия по гражданским делам ВС сказала, что областная инстанция была не права.

Вот доводы высшей судебной инстанции. И так, за весь брак семья нажила фирму и машину. Собственником 100 процентов долей в уставном капитале и единственным участником фирмы был супруг. Он же был записан и хозяином автомобиля. Районный суд все поделил пополам.

Вторая инстанция, отменяя решение районных судей по разделу фирмы, написала, что супруг - должник сразу нескольким гражданам. На него есть исполнительное производство у судебных приставов. А приставы уже наложили арест на все сто процентов уставного капитала фирмы.

Поэтому областной суд пришел к такому выводу: если делить доли в уставном капитале фирмы, то у женщины возникнет право собственности. А на это наложен арест. Поэтому супруга, сказал областной суд, имеет право претендовать только на денежную компенсацию причитающейся ей доли.

Верховный суд с такой точкой зрения не согласился. Он заявил - действительно, по Семейному кодексу всё, нажитое в браке, делится пополам. Высший суд напомнил - делятся пополам движимые и недвижимые вещи семьи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, и вообще всё, что нажили. Причем делятся вне зависимости от того, на кого это оформлено или кто из супругов платил деньги.

Верховный суд подчеркнул: поскольку фирма приобретена в браке и никто не возражал против раздела, у областного суда не было оснований, отказывать в иске о разделе фирмы. Суд особо подчеркнул: никакие долги, ни мужа, ни жены не могут быть препятствием для раздела между супругами совместно нажитого.

Кстати, апелляционная инстанция своим решением нарушила еще и нормы процессуального права. По закону вторая инстанция должна обязательно указать в решении мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и сослаться на конкретные статьи закона, которыми руководствовался. Об этом сказано в 329-й статье Гражданского процессуального кодекса.

Но в нашем случае апелляционная инстанция ни на какие статьи нигде не сослалась. В частности, не сказано, какие законы запрещают раздел общего имущества, если есть так называемые обеспечительные меры. Попросту - арест.

Верховный суд специально подчеркнул: арест имущества или его части не может препятствовать разделу добра супругов. Ведь само по себе наложение ареста на имущество не меняет право собственности.

Арест всего-навсего запрещает одной из сторон спора самому определять юридическую судьбу, принадлежащей ему вещи.

В законе четко прописано: апелляционная инстанция рассматривает дело только в пределах доводов, изложенных в жалобе, и в возражениях на нее. Вторая инстанция только оценивает имеющиеся в деле и дополнительные доказательства.

Причем дополнительные доказательства принимаются лишь в том случае, если участники процесса докажут, что не могли предоставить их в суд первой

инстанции. И эти доводы признают заслуживающими внимания.

В остальных случаях суд не выходит за рамки уже вынесенного решения. А женщина, напомнил Высший суд, была не согласна лишь со способом раздела, а не с самой возможностью делить или не делить имущество.

В общем, решение апелляционной инстанции Верховный суд отменил. Он велел пересмотреть неверное решение с учетом его поправок .

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6333 от 18 марта 2014 г.

Просим обратить внимание на то, что в разных по времени подписания и региону распространения выпусках газеты текст статьи может несколько различаться. Для получения дословного текста публикации [воспользуйтесь платной подпиской](#) на получение точных полных текстов газетных публикаций