



**ЧЛЕН СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«07» Апрель 2020г.

№ 18-02.21/ЛН

Председателю Верховного Суда  
Российской Федерации

**В.М. ЛЕБЕДЕВУ**

**Уважаемый Вячеслав Михайлович!**

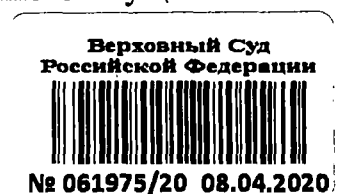
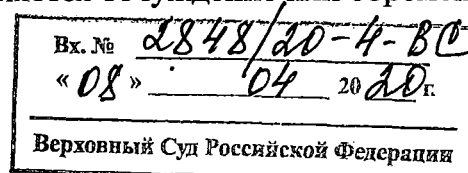
Поводом для моего письма послужили обращения ко мне граждан Собчак Ксении Анатольевны и Соглаевой Елены Александровны с жалобами на незаконное постановление судьи Кобы А.В. Южно-Сахалинского городского суда.

В своих обращениях Собчак К.А. и Соглаева Е.А. указывают на следующие обстоятельства:

30 марта 2020 г. судьей Южно-Сахалинского городского суда Кобой А.В., на основании ходатайства следователя по особо важным делам первого следственного отдела шестого следственного управления (с дислокацией в г. Хабаровск) ГСУ СК РФ Гындынова И.О., поданного в рамках уголовного дела № 6060514, вынесено постановление о наложении ареста на имущество.

В частности, наложен арест в виде запрета Межрайонной инспекции ФНС № 1 по Сахалинской области производить регистрационные действия в отношении ООО «Монерон» (ОГРН 1146501005408), ООО «Курильский Универсальный Комплекс» (ОГРН 1106501008206), в том числе в отношении долей в уставном капитале данных обществ.

Также наложен арест в виде запрета распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, дарения, залога и иных сделок последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества.



До вынесения вышеуказанного постановления суда о наложении ареста, а именно 12 марта 2020 года, Собчак К.А. и Соглаевой Е.А. были совершены нотариальные сделки по приобретению части долей в уставном капитале ООО «Курильский Универсальный Комплекс» (ОГРН 1106501008206) и ООО «Монерон» (ОГРН 1146501005408), а именно:

12.03.2020 года Собчак Ксения Анатольевна (Покупатель) заключила с гр. Ледуковой Викторией Андреевной (Продавец) договор купли-продажи части доли в уставном капитале общества, согласно которому Собчак К.А. приобрела у Ледуковой В.А. 40% доли в уставном капитале ООО «Курильский Универсальный Комплекс» (ОГРН 1106501008206).

12.03.2020 года Собчак Ксения Анатольевна заключила с гр. Пашовым Дмитрием Александровичем договор купли-продажи части доли в уставном капитале общества, согласно которому Собчак К.А. приобрела у Пашова Д.А. 40% доли в уставном капитале ООО «Монерон» (ОГРН 1146501005408).

12.03.2020 года Соглаева Елена Александровна (Покупатель) заключила с гр. Ледуковой Викторией Андреевной (Продавец) договор купли-продажи части доли в уставном капитале общества, согласно которому Соглаева Е.А. приобрела у Ледуковой В.А. 10% доли в уставном капитале ООО «Курильский Универсальный Комплекс» (ОГРН 1106501008206).

12.03.2020 года Соглаева Елена Александровна заключила с гр. Пашовым Дмитрием Александровичем договор купли-продажи части доли в уставном капитале общества, согласно которому Соглаева Е. А. приобрела у Пашова Д.А. 10% доли в уставном капитале ООО «Монерон» (ОГРН 1146501005408).

Вышеуказанные договоры были удостоверены временно исполняющей обязанности нотариуса Ралько Василия Васильевича города Москвы Чесноковой А.В.

13.03.2020 года нотариус, осуществлявший нотариальное удостоверение договоров, подал соответствующие документы в регистрирующий орган – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области.

В соответствии с Федеральным законом от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли или части доли в

уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки. Сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Таким образом, обжалуемое постановление затрагивает права и законные интересы Собчак К.А., Соглаевой Е.А. как лиц, совершивших сделки в отношении указанных частей долей в уставном капитале ООО «Монерон» и ООО «Курильский Универсальный Комплекс».

В соответствии со ст.160.1 УПК РФ следователь принимает меры по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета.

Таким образом, при установлении лица владеющего долями вышеуказанных обществ, следователь должен был получить информацию о сделке, произошедшей в отношении этих долей. Что в свою очередь, в силу ст.15 УПК РФ, обязывало следователя и суд известить лиц, чьи права и интересы могли быть нарушены удовлетворением ходатайства следователя и вынесением соответствующего судебного акта, о проведении судебного слушания.

Таким образом, судья Южно-Сахалинского городского суда Коба А.В. вынес решение, затрагивающее права и законные интересы Собчак К.А., Соглаевой Е.А., без их уведомления, при наличии необходимых контактных данных, в связи с чем, у вышеуказанных лиц не было возможности обосновать и заявить свою позицию. Тем самым суд первой инстанции нарушил требования ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон.

Кроме того, суд не принял во внимание, что согласно выписке из ЕГРЮЛ собственником 100% долей в уставном капитале ООО «Курильский Универсальный Комплекс» (ОГРН 1106501008206) является Ледукова В.А., собственником 100 % долей в уставном капитале ООО «Монерон» (ОГРН 1146501005408) является Пашов Д.А.

Указанные лица не являются ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, в том числе по уголовному делу № 6060514, также не являются лицами, несущими по закону материальную ответственность за действия подозреваемого либо обвиняемого.

Таким образом, на имущество указанных лиц (Ледуковой В.А. и Пашова Д.А.) не может быть обращено взыскание для обеспечения возмещения гражданского иска, штрафа, а так же других имущественных издержек, как это указано в постановлении о наложении ареста.

Также ч. 3 ст.115 УПК РФ конкретизирует перечень имущества третьих лиц, которые не являются ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. Понятия имущества, использованного в качестве иного средства совершения преступления, употребленного судьей Кобой А.В. в обжалуемом постановлении, в указанной норме УПК РФ нет.

Более того, как следует из обжалуемого постановления о наложении ареста, следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на имущество Кана О.К.

**Ни в материалах регистрационных дел, находящихся в налоговой инспекции, ни в документах соответствующих обществ доказательств о том, что доли данных обществ, принадлежат Кану О.К. не имеется.**

Конституция Российской Федерации, принятая многонациональным народом нашей страны, провозглашает в статье 2, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека в Российской Федерации являются первейшей обязанностью государства и обеспечиваются правосудием, а само правосудие согласно статьи 118 осуществляется только судом и именно суд призван защитить нас от произвола власти и беззакония.

Гарантированное ст. 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности, охраняемое законом, может быть ограничено не иначе как по решению суда.

В абз. 4 «Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом

Верховного Суда РФ 27.03.2019 г.) указано, что для наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, правовые основания установлены в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, исходя из которой такой арест допускается в целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и при условии, что относительно этого имущества **имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.**

Таким образом, Южно-Сахалинский городской суд не только не исследовал обстоятельства и доказательства дела, но и превысил свои полномочия, выйдя за рамки рассмотрения ходатайства, указав в своем постановлении имущество, на которое накладывается арест, не принадлежащее Кану О.К.

Также исключена возможность приобретения данных долей преступным путем или их использование в преступных целях. Так как в уголовном деле не стоит вопрос о легитимности владения данными долями действующими участниками, как и не стоит вопрос о легитимности сделки по их отчуждению в указанной части, в пользу Собчак Е.А., Соглаевой Е.А. Необходимо отметить, что указанные общества были созданы до периода совершения вменяемых Кану О.К. преступлений.

В связи с вышеизложенным усматривается, что:

1. Отсутствуют, установленные ст. 115 УПК РФ основания для наложения ареста на имущество лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым и не привлекается по уголовному делу в качестве гражданского ответчика.

**Следователь не ходатайствовал перед судом о наложении ареста на имущество лиц, не являющихся ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.**

2. Доказательств или материалов, указывающих, что доли обществ получены в результате преступных действий, использовались или предназначались для

использования в качестве орудия преступления, для финансирования преступной группы, в материалах уголовного дела не содержится.

При таких обстоятельствах усматривается формальный подход судьи Кобы А.В. к рассмотрению поступившего ходатайства, без учета во внимание всех обстоятельств дела и вышеперечисленных норм законодательства Российской Федерации.

Также Собчак К.А. и Соглаева Е.А. в своем обращении указывают на то, что у них сложилось впечатление личной заинтересованности судьи Кобы А.В. или Южно-Сахалинского городского суда в целом в исходе рассмотрения ходатайства следователя о наложении ареста на имущество в связи со следующими обстоятельствами:

Как указано выше, сделки купли-продажи части долей с участием Собчак К.А. и Соглаевой Е.А. в уставном капитале ООО «Монерон» и ООО «Курильский Универсальный Комплекс» были совершены 12 марта 2020 года.


13.03.2020 года нотариус, осуществлявший нотариальное удостоверение договоров, подал соответствующие документы в регистрирующий орган – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области.

По непонятной никому причине, регистрационные действия по переходу прав на вышеуказанные доли в пользу Собчак К.А. и Соглаевой Е.А. были приостановлены налоговым органом 20 марта 2020 года. Из решения налогового органа о приостановлении регистрационных действий причина такой приостановки не ясна. Инспекция, сослалась на формулировку о недостоверности предоставленных для регистрации сведений, не указала какие именно сведения являются недостоверными и чем вызваны сомнения налогового органа в действительности предоставленных нотариусом документов.

Ходатайство следователя Гындынова И.О. о наложении ареста на имущество поступило в Южно-Сахалинский городской суд 30 марта 2020 года и было рассмотрено в тот же день.

Учитывая одновременность приостановки регистрации перехода права на доли в пользу Заявителей, объединения уголовных дел в одно производство и выход следователя в суд с ходатайством о наложении ареста, а также рассмотрение ходатайства в отсутствие Собчак К.А. и Соглаевой Е.А., последними выдвинуты предположения, что все эти действия взаимосвязаны, и направлены на препятствование им в приобретении бизнеса по добыче морских биологических ресурсов.

**С учетом изложенного, прошу Вас, уважаемый Вячеслав Михайлович, организовать проверку фактов, изложенных в обращении, и в случае выявления нарушений прав и законных интересов Собчак К.А. и Соглаевой Е.А. принять предусмотренные законом меры.**

 /Нарусова Л.Б./