



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

N 15

г. Москва

22 декабря 1992 г.

**О судебной практике по делам  
об умышленных убийствах**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства об ответственности за умышленное убийство, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на особую важность правильного и единообразного применения действующего законодательства об ответственности за посягательство на жизнь человека. Высокая степень общественной опасности умышленных убийств, суровость наказания, предусмотренного за их совершение, в том числе исключительной меры - смертной казни, при наличии отягчающих обстоятельств, обязывают суд к неукоснительному исполнению требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления.

По каждому такому делу должны тщательно выясняться все обстоятельства, в том числе мотивы, цель и способ убийства, имеющие важное значение для правильной правовой оценки содеянного виновным и назначения ему справедливого наказания.

Выводы суда о виновности или невиновности подсудимого, квалификации совершенного преступления и назначение наказания необходимо мотивировать в приговоре с приведением исследованных в суде доказательств.

2. При рассмотрении дел об умышленных убийствах, по которым привлекается к ответственности несколько лиц, суды должны исследовать характер и степень участия в преступлении каждого из подсудимых.

При этом в качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего.

При совершении убийства несколькими лицами суды должны тщательно исследовать, имела ли предварительная договоренность между участниками преступления, были ли распределены роли между ними, а также все иные обстоятельства, с учетом которых может быть сделан вывод о наличии или отсутствии организованной группы.

При совершении преступления в соучастии судам следует иметь в виду, что такие квалифицирующие признаки, как совершение убийства особо опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим умышленное убийство, необходимо учитывать при

квалификации действий только тех соучастников, к которым эти признаки относятся непосредственно.

3. Судам следует учитывать, что если умышленное убийство, ответственность за которое предусмотрена ст.102 или ст.103 УК РСФСР, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда действия виновного свидетельствовали о том, что он предвидел наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли.

При доказанности в действиях виновного состава покушения на убийство дополнительной квалификации по фактически наступившим для потерпевшего последствиям не требуется.

4. Судам необходимо ограничивать умышленное убийство от умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, когда отношение виновного к наступлению смерти выражается в неосторожности.

Решая вопрос о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), причины прекращения виновным преступных действий и т.д., а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

5. По п."а" ст.102 УК РСФСР следует квалифицировать умышленное убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь, вознаграждения от третьих лиц и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Если умышленное убийство совершено при разбойном нападении, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений, поскольку разбой не охватывается диспозицией пункта "а" ст.102 УК РСФСР.

6. По п."б" ст.102 УК РСФСР следует квалифицировать умышленное убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Нередко это преступление совершается без повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства.

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, то содеянное им надлежит квалифицировать по п."б" ст.102 и ст.206 УК РСФСР.

Умышленное убийство, совершенное из ревности, мести и других побуждений, возникших на почве личных отношений, независимо от места его совершения не должно квалифицироваться по п."б" ст.102 УК РСФСР.

Для правильного отграничения умышленного убийства из хулиганских побуждений от умышленного убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, виновный не может нести ответственности за умышленное убийство из хулиганских побуждений.

7. По п."в" ст.102 УК РСФСР следует квалифицировать убийство, совершенное с целью воспрепятствования правомерной деятельности потерпевшего по выполнению своего служебного либо общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность.

Под выполнением служебного долга следует понимать действия любого лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающих из трудового договора с государственными, кооперативными или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга осуществление гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении и т.п.).

8. При квалификации умышленного убийства по п."г" ст.102 УК РСФСР необходимо иметь в виду, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение человека заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

9. Для квалификации умышленного убийства как совершенного способом, опасным для жизни многих людей, необходимо установить, сознавал ли виновный, осуществляя умысел на убийство определенного лица, что он применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. В случае нанесения телесных повреждений другим лицам действия виновного надлежит квалифицировать, помимо п."д" ст.102 УК РСФСР, также по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение телесных повреждений.

10. Под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием, следует понимать убийство в процессе изнасилования или с целью скрыть его, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное при изнасиловании сопротивление.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п."е" ст.102 УК РСФСР и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующей части ст.117 УК РСФСР.

11. При совершении убийства двух или более лиц содеянное следует квалифицировать по п."з" ст.102 УК РСФСР, если действия виновного охватывались единством умысла и совершены, как правило, одновременно.

Убийство же одного человека и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как окончательное преступление убийство двух и более лиц. Поскольку преступное намерение убить двух лиц не было осуществлено по причинам, не зависящим от воли виновного, содеянное следует квалифицировать по ст.ст.103 или 102 и ст.15 и п."з" ст.102 УК РСФСР.

12. Пункт "и" ст.102 УК РСФСР предусматривает ответственность за умышленное убийство лицом, ранее совершившим умышленное убийство (за исключением убийства, совершенного в состоянии сильного душевного волнения или при превышении пределов необходимой обороны), независимо от того, был ли виновный осужден за первое преступление.

Ответственность за повторное умышленное убийство или за покушение на него наступает независимо от того, совершил ли виновный ранее убийство либо покушение, был ли он исполнителем или иным соучастником этого преступления.

Разъяснить судам, что если виновный не был осужден за ранее совершенное убийство или покушение на него, подпадающие соответственно под действие ст.103 на ст.ст.15 и 103 УК РСФСР, то это его деяние подлежит самостоятельной квалификации, а последнее преступление, в зависимости от того, окончено оно или нет, следует квалифицировать по п."и" ст.102 либо по ст.15 и п."и" ст.102 УК РСФСР.

Такой же порядок самостоятельной квалификации деяний должен применяться и в случаях:

а) если сначала совершается покушение на убийство при отягчающихся обстоятельствах, а затем оконченное преступление - умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах либо без таковых;

б) когда первоначально совершается убийство при отягчающих обстоятельствах, а потом покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах либо без них.

Если виновный в разное время совершил два покушения на убийство при отягчающих обстоятельствах, за первое из которых он не был судим, содеянное в целом должно квалифицироваться по ст.15, п."и" ст.102 УК РСФСР и, кроме того, по соответствующим ее пунктам, предусматривающим отягчающие обстоятельства обоих покушений на убийство.

В случае, когда виновный совершил умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и не был осужден за него, а затем совершил такое же преступление, оба деяния должны квалифицироваться лишь по ст.102 УК РСФСР с соответствующими пунктами, включая п."и" этой статьи закона.

Убийство не может квалифицироваться по п."и" ст.102 УК РСФСР, если судимость за ранее совершенное умышленное убийство снята с виновного в порядке амнистии или помилования либо погашена или снята в установленном законом порядке, а также если к моменту совершения убийства истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление.

13. При применении п."л" ст.102 УК РСФСР, судам следует иметь в виду, что ответственность по этому пункту могут нести лишь лица, признанные в установленном законом порядке особо опасными рецидивистами до совершения ими умышленного убийства.

14. Умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных двумя и более пунктами ст.102 УК РСФСР, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких отягчающих обстоятельств.

15. В соответствии со ст.ст.254, 339 и 378 УК РСФСР суд вправе без обращения дела к рассмотрению изменить квалификацию действий с одного на другой пункт ст.102 УК РСФСР, если новое обвинение по своим фактическим обстоятельствам существенно не отличается от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении либо в постановлении о назначении судебного заседания, не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

16. Не должно квалифицироваться как совершенное при отягчающих обстоятельствах убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, а также с превышением пределов необходимой обороны, при обстоятельствах, предусмотренных пунктами "г", "д", "ж", "з", "и", "л" ст. 102 УК РСФСР.

17. Действия виновного, совершившего умышленное убийство при превышении власти или служебных полномочий, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за умышленное убийство, и ч.2 ст.171 УК РСФСР.

18. Умышленное убийство, совершенное участниками банды при нападении, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений как бандитизм и умышленное убийство.

19. Умышленное убийство, совершенное особо опасным рецидивистом или лицом, осужденным за тяжкое преступление, при терроризировании заключенных, вставших на путь исправления, или нападении на администрацию, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное убийство и действия, дезорганизирующие работу исправительно-трудовых учреждений, поскольку лишение жизни потерпевшего не охватывается диспозицией ст.77-1 УК РСФСР.

20. При назначении наказания за умышленное убийство суды обязаны учитывать совокупность всех обстоятельств, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение во время происшествия.

При решении вопроса о назначении виновному исключительной меры наказания суд должен иметь в виду, что смертная казнь может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и наряду с этим исключительной опасностью лица, совершившего тяжкое преступление. При этом судам надлежит исследовать вопрос о психическом состоянии подсудимого.

Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого.

21. Обратить внимание судов на то, что умышленное убийство, совершенное организованной группой либо с использованием условий общественного бедствия (землетрясение, наводнение, пожары, эпидемии и т.п.), должно рассматриваться как совершенное при обстоятельствах, отягчающих ответственность.

22. По каждому делу об умышленном убийстве судам надлежит строго выполнять требования ст.21 УПК РСФСР о выполнении причин и условий, способствовавших совершению преступления, и при наличии к тому оснований реагировать на них частными определениями.

23. Судам кассационной и надзорной инстанций обеспечить надлежащий надзор за рассмотрением судами первой инстанции дел об умышленных убийствах, своевременно выявлять и устранять допущенные нарушения и ошибки.

24. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975г. N4 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" и от 22 сентября 1989 г. N10 "О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при рассмотрении уголовных дел об умышленных убийствах".