ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ14-1640

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 января 2015г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.,
при секретаре Березиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Гаджимагомедова А[redacted] М[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 31 октября 2014 г. о прекращении его полномочий судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан,

установил:

Гаджимагомедов А.М., [redacted] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 26 января 2007 г. № 76 был назначен судьей Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан на 3-летний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 14 августа 2010 г. № 1010 он назначен судьей Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан без ограничения срока полномочий до достижения предельного возраста пребывания в должности судьи. Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 20 апреля 2012 г. ему присвоен четвертый квалификационный класс. 31 октября 2014 г. решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан его полномочия судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан прекращены на основании пункта 7.1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Гаджимагомедов А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что у квалификационной коллегии отсутствовали правовые основания для прекращения его полномочий судьи. По мнению заявителя, применение

квалификационной коллегией в качестве основания для прекращения его полномочий судьи пункта 7.1 статьи 6 Закона о статусе судей является незаконным, а иных оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 указанного закона, для прекращения полномочий судьи не имелось.

Определением судьи Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. указанное заявление принято к производству этой коллегии. 22 декабря 2014 г. определением названной коллегии дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель квалификационной коллегии судей Республики Дагестан Мустафаева З.К., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в письменных возражениях на заявление просила отказать в удовлетворении требований Гаджимагомедова А.М., указывая на то, что заявитель дважды представил в квалификационную коллегию судей заведомо недостоверные сведения о своих близких родственниках, скрыв при этом существенную информацию, имеющую значение при назначении на должность судьи, ввел тем самым органы судейского сообщества в заблуждение, в связи с чем квалификационная коллегия пришла к выводу о наличии обстоятельств, влекущих применение мер в виде прекращения полномочий судьи.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя Алиеву К.А., обсудив возражения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с Бангалорскими принципами поведения судей (одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) беспристрастность, честность, компетентность и добросовестность при исполнении обязанностей судьи имеют первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти (пункт 1.6); следование высоким стандартам поведения в ходе судебного заседания и вне стен суда способствует поддержанию у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон уверенности в беспристрастности как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2); имея в виду постоянное внимание со стороны

общественности, судья сознательно, по доброй воле принимает на себя необходимые для поддержания достоинства судебной власти ограничения, которые рядовыми гражданами могут рассматриваться как обременительные (пункт 4.2), и не вправе совершать поступки, которые позволяли бы усомниться в его профессиональной добросовестности (пункт 6.7).

Аналогичные требования, предъявляемые к судье, содержатся и в Кодексе судейской этики, утвержденном 19 декабря 2012 г. VIII Всероссийским съездом судей, которым предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (части 1 и 2 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (часть 1 статьи 6).

Основанием для возбуждения производства в квалификационной коллегии судей Республики Дагестан послужило представление председателя Верховного Суда Республики Дагестан о прекращении полномочий судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Гаджимагомедова А.М., из которого следует, что в адрес Верховного Суда Республики Дагестан из Приемной Президента Российской Федерации в Республике Дагестан поступило обращение Ш[redacted] о том, что Гаджимагомедов А.М. при назначении на должность судьи скрыл сведения о судимости двух своих родных братьев и судимости отца своей супруги, указав в анкете только тех родственников, которые судимости не имеют. Проведенной проверкой сведения, изложенные в обращении Ш[redacted], подтвердились.

Гаджимагомедов А.М., будучи судьей Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан, назначенным Указом Президента Российской Федерации от 26 января 2007 г. № 76 на 3-летний срок полномочий, 28 октября 2009 г. обратился в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи Кумторкалинского районного суда, в котором выразил свое и своих родственников согласие на проведение проверочных мероприятий, в том числе получение сведений в отношении его, его супруги, их родственников о наличии когда-либо судимости, о возбуждении уголовного преследования или дел об административных правонарушениях, о привлечении к уголовной или административной ответственности, основаниях прекращения уголовного преследования или производства по делам об

административных правонарушениях, а также представил анкету, заполненную им собственноручно 21 октября 2009 г., в которой в графе 9 «Сведения о других близких родственниках (отец, мать, родные братья и сестры) Ваших и Вашей жены (мужа): фамилия, имя, отчество (если изменялись – прежние фамилия, имя, отчество), дата и место рождения, место работы, домашний адрес» указал в качестве близких родственников: брата Г[redacted] года рождения, брата Г[redacted] года рождения, сестру М[redacted] года рождения, тещу Д[redacted] года рождения. Другие близкие родственники заявителем не указаны.

В этой же анкете в графе 10 «Возбуждалось ли в отношении Вас, Вашей жены (мужа), близких родственников уголовное преследование? Когда, за что, основание прекращения уголовного преследования. Привлекались ли Вы, либо вышеназванные лица к административной или уголовной ответственности? Когда и за что?» Гаджимагомедовым А.М. указано: «Не привлекались».

Эти же сведения им приведены и в автобиографии, заполненной в разделе V анкеты.

В названной анкете Гаджимагомедов А.М. не указал сведения о следующих своих близких родственниках: брате Г[redacted] года рождения, брате Г[redacted] года рождения, отце супруги Д[redacted] года рождения.

Согласно сведениям Информационного центра Министерства внутренних дел по Республике Дагестан, приговору Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Дагестанской АССР от 4 июля 1983 г., приговору Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 13 февраля 2008 г. тесть заявителя – Д[redacted] года рождения, был осужден по приговору Верховного Суда Дагестанской АССР от 4 июля 1983 г. по части 2 статьи 173 УК РСФСР (получение взятки) к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительно-трудовой колонии усиленного режима с конфискацией имущества; брат заявителя – Г[redacted] года рождения, был осужден по приговору народного суда г. Даугавпилса Латвийской ССР от 8 мая 1981 г. по части 2 статьи 93, части 1 статьи 90, части 2 статьи 149, статье 38 УК Латвийской ССР к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима; по приговору Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 13 февраля 2008 г. по части 1 статьи 241 УК РФ (организация и систематическое предоставление помещения для занятия проституцией) к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев; в отношении Г[redacted] года рождения, следственным отделом Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Республике Дагестан постановлением от 28 июня 2001 г. возбуждалось уголовное дело по части 1 статьи 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов

юридического лица), которое впоследствии постановлением от 28 августа 2001 г. прекращено по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным статьей 7 УПК РСФСР (в связи с деятельным раскаянием).

Ко дню заполнения анкеты тесть заявителя Д[redacted] и брат Г[redacted] умерли.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами личного дела Гаджимагомедова А.М., истребованного из Управления Судебного департамента Российской Федерации в Республике Дагестан, материалами, находящимися в производстве квалификационной коллегии, а также не оспариваются заявителем.

В письменных объяснениях в ходе проведения проверки обращения Ш[redacted], не оспаривая кровные родственные связи с перечисленными лицами и наличие у них судимостей, Гаджимагомедов А.М. указал, что сведения о своем родном брате Г[redacted] он не внес в анкету, поскольку каких-либо отношений с ним не поддерживает более 10 лет, у них сложились крайне неприязненные отношения и он его своим близким родственником не считает.

Аналогичную позицию заявитель выразил в судебном заседании.

В соответствии со статьей 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). Гражданин, соответствующий требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным этим законом, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи. Помимо указанного заявления в квалификационную коллегию судей представляется в числе других перечисленных в данной норме документов и сведений анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 данного закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи (подпункт 2 пункта 6). Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 названной статьи. При этом квалификационная коллегия судей вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки в установленный коллегией срок, но не позднее чем через два месяца со дня поступления указанного требования (пункт 7).

Кодекс судейской этики, являясь актом судейского сообщества, устанавливающим обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей, в статье 3 определяет, что близкими родственниками судьи являются супруг, супруга,

родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, а также дедушки, бабушки, внуки; членами семьи судьи – супруг, супруга, родители, дети, любой другой близкий родственник, проживающий совместно с судьей.

Судья Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Гаджимагомедов А.М. при заполнении анкеты для участия в конкурсе на замещение вакантной должности судьи указанного суда, содержащей в графе 9 требование об указании сведений о других близких родственниках, не указал в качестве близкого родственника родного брата Г[redacted], дважды привлекавшегося к уголовной ответственности и осужденного по приговору суда.

Указанные сведения о брате – Г[redacted] заявитель не внес в анкету и при назначении на должность судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан впервые на 3-летний срок полномочий.

Оценивая объяснения заявителя, квалификационная коллегия правильно указала в обжалуемом решении, что Гаджимагомедов А.М. не мог произвольно определять, является ли тот или иной его родной брат его близким родственником или не является им, и был обязан внести в анкету сведения о своем родном брате Г[redacted], если считал необходимым, мог дополнить анкету, автобиографию пояснениями или иным образом о сложившихся между ним и братом неприязненных отношениях, но не скрывать сведения о нем от квалификационной коллегии судей Республики Дагестан.

Из письменных объяснений Г[redacted], находящихся в производстве квалификационной коллегии Республики Дагестан, следует, что заявитель был осведомлен о постановленных в отношении брата приговорах.

Таким образом, судья Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Гаджимагомедов А.М. умышленно предоставил в квалификационную коллегию судей заведомо недостоверные биографические сведения о своих близких родственниках с целью сокрытия информации, которая могла повлиять на возможность назначения его судьей, чем нарушил приведенные выше положения Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Действия судьи Гаджимагомедова А.М. содержат все признаки дисциплинарного проступка, предусмотренные пунктом 1 статьи 12.1 Закона о статусе судей, за совершение которого согласно данной норме Закона на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: 1) замечания, 2) предупреждения, 3) досрочного прекращения полномочий судьи.

В силу названной статьи при наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2). Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи (пункт 3).

Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию (пункт 4). Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений данного закона и (или) кодекса судейской этики (пункт 5).

Оценивая характер действий заявителя, квалификационная коллегия пришла к обоснованному выводу о невозможности ограничиться применением к судье дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, поскольку приведенные выше обстоятельства влекут применение мер в виде прекращения полномочий судьи Гаджимагомедова А.М.

Между тем, фактически установив в действиях заявителя наличие дисциплинарного проступка – существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, квалификационная коллегия судей Республики Дагестан при принятии решения неправильно применила нормы указанного закона в качестве основания для прекращения полномочий судьи.

Оспариваемым решением полномочия судьи Гаджимагомедова А.М. прекращены по пункту 7.1 статьи 6 Закона о статусе судей, согласно которому в случае выявления факта назначения (избрания) на должность судьи лица, не соответствовавшего на момент назначения (избрания) требованиям, предусмотренным пунктом 1 статьи 4 этого закона, соответствующая квалификационная коллегия судей в установленном федеральным законом порядке рассматривает вопрос о прекращении полномочий такого судьи.

На момент назначения судьей Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Гаджимагомедов А.М. указанным требованиям соответствовал. Следовательно, у коллегии отсутствовали правовые основания для принятия решения о прекращении полномочий судьи по пункту 7.1 статьи 6 Закона о статусе судей.

Вместе с тем данное обстоятельство не может служить основанием для удовлетворения требований заявителя об отмене решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи, поскольку при наличии в действиях судьи Гаджимагомедова А.М. дисциплинарного проступка у коллегии имелись основания для прекращения его полномочий.

С учетом изложенного оспариваемое решение квалификационной коллегии в части применения в качестве основания для прекращения полномочий судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Гаджимагомедова А.М. пункта 7.1 статьи 6 Закона о статусе судей подлежит изменению на подпункт 13 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Порядок и срок привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности коллегией соблюдены.

Гаджимагомедов А.М. неоднократно представлял в квалификационную коллегию объяснения по факту сокрытия сведений об одном из родных братьев, в которых признавал, что совершил дисциплинарный проступок, но полагал, что не подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности в связи с тем, что со дня его совершения истекло более четырех лет. По мнению заявителя и его представителя, совершенный им дисциплинарный проступок является оконченным с момента предоставления указанных сведений.

С данным утверждением согласиться нельзя, поскольку заявитель, дважды умышленно не указав сведения о своем близком родственнике при назначении его судьей, будучи впоследствии наделенным статусом судьи, предопределяющим надлежащее исполнение судьей своих полномочий и принятых на себя обязательств, в нарушение Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики продолжал скрывать эти сведения вплоть до проведения проверки обращения Ш[redacted], поступившего в Верховный Суд Республики Дагестан 10 июня 2014 г.

Следовательно, сроки привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности, предусмотренные пунктом 6 статьи 12.1 Закона о статусе судей, квалификационной коллегией соблюдены.

Оспариваемое решение принято правомочным составом коллегии в соответствии с требованиями статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Гаджимагомедова А[redacted] М[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 31 октября 2014 г. о прекращении его полномочий судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан отказать.

Изменить основание прекращения полномочий судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Гаджимагомедова А[redacted] М[redacted] с пункта 7.1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132- I «О статусе судей в Российской Федерации» на подпункт 13 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации».

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.М. Назарова