



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ14-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово к Ивкину Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] о возмещении ущерба, причинённого преступлением, по кассационной жалобе Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 14 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово Куроедова Д.М., Позднякова К.И., Иншину Ц.К., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Кемерово (далее – ИФНС России по г. Кемерово) обратилась в суд с иском к Ивкину Д.Н. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, указав, что приговором Центрального районного суда г. Кемерово от 16 октября 2013 г. ответчик признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость с организации в особо крупном размере путём непредставления налоговой декларации, представление которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным.

Указанным преступлением государству причинён ущерб в сумме [REDACTED] руб. При указанных обстоятельствах истец просил взыскать с ответчика в пользу Российской Федерации в лице ИФНС России по г. Кемерово материальный ущерб в виде неуплаченного налога на добавленную стоимость в сумме [REDACTED] руб.

Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 14 января 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 марта 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

ИФНС России по г. Кемерово подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ИФНС России по г. Кемерово в отношении ООО «[REDACTED]» была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой вынесено решение № 122 о привлечении ООО [REDACTED] - [REDACTED]» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» предложено уплатить в бюджет Российской Федерации недоимку по налогу на добавленную стоимость за 2 и 3 кварталы 2009 г. в размере [REDACTED] руб.

Приговором Центрального районного суда г. Кемерово от 16 октября 2013 г. Ивкин Д.Н. признан виновным по ч. 2 п. «б» ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом установлено, что Ивкин Д.Н., являясь руководителем и единственным учредителем ООО «[REDACTED]», совершая противоправные действия, руководствовался преступным умыслом, направленным на уклонение от уплаты налогов с организации, реализовав который причинил ущерб

бюджету Российской Федерации в виде неуплаченного налога на добавленную стоимость в сумме [REDACTED] руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по уплате налога на добавленную стоимость возлагается на ООО « [REDACTED] », в связи с чем взыскание суммы данного налога с ответчика как физического лица, осуждённого за уклонение от уплаты налогов организации, не основано на законе.

С выводами, содержащимися в решении суда первой инстанции, согласилась судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда, указав, что в спорных правоотношениях неуплата налога допущена со стороны юридического лица и не может квалифицироваться как ущерб, причинённый действиями ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, его причинившим.

По смыслу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности

каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

С учётом изложенного, неисполнение обязанности лицом уплатить законно установленные налоги и сборы влечёт ущерб Российской Федерации в виде неполученных бюджетной системой денежных средств.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, Российской Федерации причинён ущерб в виде неуплаченного в бюджет налога на добавленную стоимость, налогоплательщиками которого, в силу ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации, физические лица не являются.

Из п. 1 ст. 27 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или её учредительных документов.

При этом лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, по смыслу гражданского законодательства несёт ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ивкин Д.Н. является руководителем и единственным учредителем ООО [REDACTED] [REDACTED]».

Обязанность по уплате налога на добавленную стоимость указанным юридическим лицом не исполнена.

Ивкин Д.Н., являясь руководителем организации, совершая противоправные действия, руководствовался преступным умыслом, направленным на уклонение от уплаты налогов, реализовав который причинил ущерб бюджету Российской Федерации (п. 1 и 2 ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации), что подтверждается вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г. Кемерово от 16 октября 2013 г.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, ущерб Российской Федерации в виде неуплаченных налогов, в том числе неправомерного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость, причинён Ивкиным Д.Н., как физическим лицом, возглавляющим юридическое лицо и в соответствии со ст. 27 Налогового кодекса Российской Федерации являющимся его законным представителем.

Таким образом, ущерб Российской Федерации причинён организацией – налогоплательщиком по вине Ивкина Д.Н., уполномоченного представлять интересы указанной организации, в связи с чем Ивкин Д.Н. является лицом, ответственным за возмещение причинённого государству ущерба.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о невозможности возложения на Ивкина Д.Н. ответственности за неуплату ООО [REDACTED] » налога на добавленную стоимость несостоятельны, поскольку в данном случае неуплата юридическим лицом по вине ответчика налога является ущербом, причинённым бюджету Российской Федерации, возместить который иным образом не представляется возможным.

Ссылка в судебных актах на положения ст. 45, 143 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающих круг налогоплательщиков и порядок исполнения налоговых обязательств, как основание отказа в удовлетворении заявленных Инспекцией требований не основана на законе, поскольку Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кемерово были заявлены требования не о взыскании налогов, а о возмещении ущерба, причинённого преступлением.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 14 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 марта 2014 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 14 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 марта 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]