



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ14-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Анишиной В.И.,
Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.
Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области, поданной представителем Приймак А.В., на решение Полярного районного суда Мурманской области от 25 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 12 марта 2014 г. по делу по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области о признании незаконным постановления органа местного самоуправления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителей управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области Ходоровой Е.В. и Марьяна Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением администрации муниципального образования Закрытого административно-территориального образования Александровск (далее – ЗАТО Александровск) от 24 октября 2012 г. № 2385 «О предоставлении жилья по договору найма служебного жилого помещения по территориальному округу Полярный» (далее – Постановление) четырехкомнатная квартира № ■ дома № ■ по ул. ■,

общей площадью ■■■ кв.м. отнесена к категории служебных жилых помещений, закреплена за отделом Министерства внутренних дел России по ЗАТО Александровск (пункт 1) и предоставлена по договору найма служебного жилого помещения сотруднику ОМВД по ЗАТО Александровск Шпитько В.В. и членам его семьи (супруга, двое сыновей, ■■■ г.р. и ■■■ г.р.).

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области обратилось в суд с заявлением о признании незаконным данного Постановления, ссылаясь на его противоречие действующему законодательству, которым не допускается отнесение жилых помещений к специализированному жилищному фонду, если жилые помещения заняты по договорам социального найма. Учитывая, что на момент принятия оспариваемого акта в квартире были зарегистрированы четыре человека, из них двое несовершеннолетних детей, администрацией муниципального образования были нарушены при его вынесении нормы жилищного и семейного законодательства.

Решением Полярного районного суда Мурманской области от 25 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 12 марта 2014 г., в удовлетворении заявления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области отказано.

Определением судьи Мурманского областного суда от 12 мая 2014 г. Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

21 октября 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 14 января 2015 г. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Разрешая заявление УМВД России по Мурманской области, исходя из анализа положений статей 14, 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также постановления Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42 «Об утверждении правил отнесения жилого помещения к специализированному жилому фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений», суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое Постановление принято в пределах предоставленных администрации муниципального образования ЗАТО Александровск полномочий, соответствует требованиям закона, нарушений прав и свобод заявителя не допускает. При этом вывод суда также мотивирован тем, что собственником занимаемого Шпилько В.В. и членами его семьи жилого помещения является муниципальное образование ЗАТО Александровск МО и именно данный орган вправе принимать решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда, что не может в рассматриваемом споре, с учетом установленных по делу обстоятельств, расцениваться как нарушение прав или законных интересов заявителя, а также заинтересованного лица, в том числе его несовершеннолетних детей.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с приведенными выводами судебных инстанций, согласиться не может.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 марта 2005 г., к жилым помещениям специализированного жилищного фонда (далее - специализированные жилые помещения) относятся, в частности, служебные жилые помещения.

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, который установлен уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным

или муниципальным жилищным фондом (часть 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006г. № 42 утверждены Правила отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду (далее – Правила), которые устанавливают порядок и требования отнесения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов к специализированному жилищному фонду.

Пунктом 3 названных Правил установлено, что отнесение жилых помещений к специализированному жилищному фонду не допускается, если жилые помещения заняты по договорам социального найма, найма жилого помещения, находящегося в государственной или муниципальной собственности жилищного фонда коммерческого использования, аренды, а также если имеют обременения прав на это имущество.

Из представленных материалов дела следует, что спорное жилое помещение - 4-х комнатная квартира № ■, общей площадью ■ кв. м, по адресу: г. ■, на основании договора социального найма жилого помещения от 17 августа 2011 г. № ■, предоставлена сотруднику ОМВД России по ЗАТО Александровск Мурманской области Шпитько В.В. в связи с прохождением службы в органах внутренних дел, с включением в договор членов его семьи.

24 октября 2012 г. администрацией муниципального образования ЗАТО Александровск принято оспариваемое Постановление, которым спорная квартира № ■ дома № ■ по ул. ■, отнесена к категории служебных жилых помещений, закреплена за ОМВД России по ЗАТО Александровск и по договору найма служебного жилого помещения от 30 октября 2012 г. № 8340 предоставлена сотруднику ОМВД по ЗАТО Александровск Шпитько В.В. и членам его семьи (супруга, двое сыновей, ■ г.р. и ■ г.р.).

Из изложенного выше следует, что на момент принятия администрацией МО ЗАТО Александровск оспариваемого Постановления спорное жилое помещение было занято Шпитько В.В. и членами его семьи по договору социального найма, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого Постановления законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Более того, признавая заявленные требования необоснованными, суд оставил без правовой оценки то обстоятельство, что в результате принятого с нарушением действующего законодательства оспариваемого Постановления Шпитько В.В. незаконно приобрел статус нанимателя служебного жилого помещения, что в соответствии с пунктом 2 части 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является одним из обязательных условий возникновения для сотрудника, имеющего стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, права на единовременную социальную выплату для

приобретения или строительства жилого помещения за счет средств федерального бюджета.

Материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих, что предоставленное спорное жилое помещение было включено местной администрацией в число служебных, и что на основании принятого решения органа местного самоуправления Шпитько В.В. был выдан ордер на служебное жилое помещение.

Кроме того, отказывая УМВД России по Мурманской области в удовлетворении заявления, суд также исходил из того, что заявителем без уважительных причин пропущен срок, установленный статьей 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для обжалования решения органа местного самоуправления, о восстановлении данного срок заявитель не просил.

Между тем, суд не учел, что в данном случае оспариваемое Постановление, которым орган местного самоуправления изменяет правовой статус жилого помещения является правовым актом, о несоответствии которого закону и ставил вопрос заявитель - УМВД России по Мурманской области, в связи с чем, исходя из положений главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, срок для обжалования в суде нормативного правового акта, который действует, законом не предусмотрен.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Полярного районного суда Мурманской области от 25 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 12 марта 2014 г. отменить, вынести по делу новое решение, которым заявление Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области удовлетворить. Признать незаконными и отменить пункты 1, 1.1, 2 и 2.1 постановления администрации муниципального образования ЗАТО Александровск от 24 октября 2012 г. № 2385 «О предоставлении жилья по договору найма служебного жилого помещения по территориальному округу Полярный».

Председательствующий

Судьи