



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Черненко Е.С. к открытому акционерному обществу «Страховая компания ГАЙДЕ» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе представителя Черненко Е.С. – Алексеевой Н.Н. на решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Черненко Е.С. – Алексееву Н.Н., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черненко Е.С. обратилась в суд с иском к ОАО «Страховая компания ГАЙДЕ» о взыскании страхового возмещения в размере [] рублей, неустойки в размере [] рубля, компенсации морального вреда в размере [] рублей, штрафа в размере [] рублей и возмещении судебных расходов, указав, что 20 ноября 2012 г. между нею и ответчиком был

заключён договор добровольного страхования автомобиля «Volvo S60» со сроком по 19 ноября 2013 г.

Собственником автомобиля и выгодоприобретателем по договору страхования является истец, страховая премия уплачена в полном размере.

17 ноября 2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, повлекшее полную гибель автомобиля. Между сторонами было заключено дополнительное соглашение, по условиям которого Черненко Е.С. отказывается от прав на застрахованный автомобиль, а ответчик выплачивает страховое возмещение в размере страховой суммы. Ответчиком выплачено страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей. По мнению истца, размер страхового возмещения ответчиком был неправомерно снижен на [REDACTED] рублей с применением расчёта износа транспортного средства.

Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представителем Черненко Е.С. – Алексеевой Н.Н. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 11 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что ответчик произвёл расчёт и выплату страхового возмещения в соответствии с Правилами страхования транспортных средств, утверждённых ОАО «Страховая компания ГАЙДЕ» (далее – Правила страхования), которые предусматривают, что в случае полной фактической или конструктивной гибели автомобиля страховая выплата определяется в размере страховой стоимости транспортного средства (на день страхового случая) за вычетом норм амортизации транспортного средства и стоимости остатков, пригодных для дальнейшего использования. Процент амортизации

рассчитывается с даты начала действия договора по дате наступления страхового случая и составляет за третий и последующие годы эксплуатации 12 % в год или 1 % за каждый месяц (пп. 11.7, 11.10 Правил страхования).

Также суд указал, что дополнительным соглашением к договору страхования от 20 ноября 2012 г., заключённым между сторонами, урегулирован такой порядок выплаты страхового возмещения, при котором расчёт производится с учётом амортизации транспортного средства за 12 месяцев действия договора страхования. Поскольку истец сама выбрала способ расчёта убытков, с условиями дополнительного соглашения согласилась, а определённое таким способом страховое возмещение ответчиком было выплачено истцу своевременно и в полном объёме, суд отказал в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда с выводами суда первой инстанции согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебных инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 указанного кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями).

Согласно пункту 5 статьи 10 указанного закона в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Поскольку нормами гражданского законодательства в случае полной гибели транспортного средства не предусмотрена выплата страхового возмещения за вычетом суммы амортизационного износа транспортного средства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что уменьшение страховой выплаты на сумму амортизационного износа, установленного в утверждённых страховщиком Правилах страхования, противоречит закону.

Кроме того, применённый страховщиком размер износа, с которым согласились судебные инстанции, в данном случае определён не в соответствии с действительным износом застрахованного транспортного средства, влияющим на его рыночную стоимость, а по нормативам, установленным страховщиком.

Также судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что при заключении договора страхования истцом был выбран вариант определения страховой суммы без учёта износа заменяемых частей.

Доводы судебных инстанций о добровольном заключении истцом соглашения о выплате страхового возмещения с учётом амортизационного износа автомобиля являются необоснованными, поскольку пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2014 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Председательствующий

Судьи