



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГПР15-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению прокурора г. Барнаула в интересах неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на сайте и запрещенной к распространению,

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 12 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационного представления,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Барнаула в интересах неопределенного круга лиц в порядке особого производства обратился в суд с заявлением о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению в Российской Федерации. В обоснование заявления указал, что на интернет-страницах

сайта «...» размещена информация, явно пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних, а именно гомосексуализм среди мальчиков, лесбиянство среди девочек, бисексуальные отношения среди детей. Информация доступна в сети «Интернет» неограниченному кругу лиц, в том числе несовершеннолетним, распространение указанной информации подлежит запрету.

Определением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 12 мая 2014 г. заявление прокурора г. Барнаула в интересах неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на сайте и запрещенной к распространению в Российской Федерации, оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20 августа 2014 г. определение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 12 мая 2014 г. оставлено без изменения.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С.Г. подано кассационное представление, в котором ставится вопрос о передаче представления с материалом об оставлении заявления без рассмотрения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 19 мая 2015 г. кассационное представление с материалом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судом.

Судья, оставляя заявление прокурора г. Барнаула без рассмотрения, а также судебная коллегия, оставляя определение судьи без изменения, исходили из того, что указанное заявление не подлежит рассмотрению в порядке особого производства, поскольку содержит спор о праве.

С данным выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дела в порядке особого производства, в том числе об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Перечень фактов, имеющих юридическое значение, указан в ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает другие имеющие юридическое значение факты.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 2 декабря 2013 г.) органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по защите ребенка от информации, в том числе пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (в ред. от 2 июля 2012 г.) к информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация, отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения.

В силу ч. 1 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 28 декабря 2013 г.) в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная

система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет». Согласно ч. 2 ст. 15.1 данного закона в реестр включаются сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено; доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Основанием для включения в реестр указанных сведений является в том числе вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (ч. 5 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Заявитель указал на то, что целью обращения прокурора с заявлением в интересах неопределенного круга лиц о признании информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних и размещенной в сети «Интернет», запрещенной к распространению в Российской Федерации, является последующее включение в реестр сведений, указанных в ч. 2 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. 149-ФЗ, для ограничения доступа к указанной информации как незаконной. Спор о праве по заявленному требованию отсутствует.

Признание тех или иных информационных материалов, пропагандирующих нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних, запрещенными для распространения, означает констатацию того факта, что они нарушают запреты, установленные федеральным законодательством, и уже в силу этого представляют реальную угрозу здоровью детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

По делам о признании информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних и размещенной в сети «Интернет», запрещенной к распространению в Российской Федерации юридически значимым обстоятельством является сам факт распространения на таком сайте в сети «Интернет» запрещенной информации.

Установление данного обстоятельства является достаточным основанием для признания данной информации, распространенной в сети «Интернет», запрещенной.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что имеет место спор о праве, является ошибочным.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку связаны с ограничением гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и отказом в доступе к правосудию, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 12 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20 августа 2014 г. отменить.

Направить материал по заявлению прокурора г. Барнаула в интересах неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению, для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи