

10



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ15-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Альянс Ипотека» о процессуальном правопреемстве по делу по иску закрытого акционерного общества «СтарБанк» к Голованову А. [REDACTED], Н. [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Альянс Ипотека» на определение Ленинского районного суда города Тюмени от 16 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя открытого акционерного общества «Альянс Ипотека» – Зятнина Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

открытое акционерное общество «Альянс Ипотека» (далее – ОАО «Альянс Ипотека») обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя по исполнительному листу, выданному на основании решения Ленинского

районного суда города Тюмени от 17 июля 2012 г., которым с Голованова А.Н. в пользу закрытого акционерного общества «СтарБанк» (далее – ЗАО «СтарБанк») взыскана задолженность по кредитному договору.

Определением Ленинского районного суда города Тюмени от 16 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г., в удовлетворении заявления ОАО «Альянс Ипотека» отказано.

В кассационной жалобе ОАО «Альянс Ипотека» ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда города Тюмени от 16 сентября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Разрешая заявление ОАО «Альянс Ипотека», суд исходил из того, что в силу разъяснений, содержащихся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», банк имеет право уступить право требования по кредитному договору с потребителем лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, только в том случае, если такое право ему предоставлено законом или договором. Из пункта 4.4.1 заключенного между ЗАО «СтарБанк» и Головановым А.Н. кредитного договора не следует, что банк имеет право передать полностью или частично право требования по данному договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности. Заявитель ОАО «Альянс Ипотека» не представил доказательств наличия у него такой лицензии.

С этими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

На основании статьи 52 (часть 1) Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

По смыслу приведенных выше законоположений в их взаимосвязи следует, что правопреемство допускается на стадии принудительного исполнения судебных актов, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», отказ в удовлетворении заявленного требования со ссылкой на Закон о защите прав потребителей и разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», являлся ошибочным.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отметить следующее.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу является наличие договора уступки права требования для решения вопроса о замене взыскателя на стадии принудительного исполнения судебного акта.

Разрешая заявленные требования, суд сослался на договор уступки права требования от 23 декабря 2013 г., по которому от ЗАО «СтарБанк» к ОАО «Альянс Ипотека» перешло право требования возврата взысканной по решению суда суммы задолженности по кредитному договору, заключенному между ЗАО «СтарБанк» и Головановым А.Н., однако судом данный договор не обзревался и в материалах дела отсутствует.

Допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

