



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-45

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина  
членов коллегии: Н.К. Толчеева  
Н.П. Пелевина

рассмотрела в открытом судебном заседании от 7 марта 2006 года гражданское дело по заявлению Павлова И.Ю. о признании недействующими пунктов 1.2, 1.7 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения Павлова И.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Чарыева М.Р., Бульды О.Е., Галкина С.Н., Козлова С.М., Рыжакова С.Н., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Пунктом 1.2 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, установлено, что к

служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью.

Согласно пункту 1.7 этого Положения служебная информация ограниченного распространения без санкции соответствующего должностного лица не подлежит разглашению (распространению).

Павлов И.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанных правовых норм недействующими, считая, что они противоречат требованиям статьи 10 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации», допускающей относить документированную информацию к категории ограниченного доступа только на основании закона, и статей 2, 3, 4 и 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации», определяющим полномочия Правительства Российской Федерации на издание нормативных правовых актов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Павлов И.Ю., ссылаясь на неправильное толкование судом норм материального права, просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении его заявления.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Нормативный правовой акт, отдельные положения которого оспариваются заявителем, издан Правительством Российской Федерации на основании статьи 14 названного Федерального конституционного закона, относящей к его полномочиям управление федеральной собственностью, а также статей 6 (пункт 7), 12 (пункт 5), 21 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации», из которых вытекает право Правительства Российской Федерации устанавливать режим и правила обработки, защиты информационных ресурсов, порядок доступа к служебной информации ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти.

На основе анализа норм федеральных законов, регулирующих отношения в сфере получения информации, суд первой инстанции пришел к верным выводам о том, что отнесение информации к конфиденциальной может осуществляться не только федеральными законами, но и постановлениями

Правительства Российской Федерации, которое вправе было в своем нормативном правовом акте (пункт 1.2 Положения) установить критерии отнесения к служебной информации ограниченного распространения несекретных сведений, касающихся деятельности организаций, а также порядок доступа к такой информации в федеральных органах исполнительной власти, включая запрет на ее разглашение (распространение) без санкции соответствующего должностного лица (пункт 1.7 Положения).

Из пункта 2 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» видно, что документированная информация с ограниченным доступом по условиям ее правового режима подразделяется на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную. При этом, если отнесение информации к государственной тайне допускается только на основании федерального закона, то в силу пункта 5 статьи 10 названного Федерального закона отнесение информации к конфиденциальной осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 11 настоящего Федерального закона.

Из сопоставления пункта 5 статьи 10 со статьей 11, предусматривающей установление перечня персональных данных федеральным законом, следует, что в понятие «законодательство Российской Федерации» включаются не только собственно федеральные законы, но и иные нормативные правовые акты. Таким образом, указанное понятие использовано в широком смысле, как совокупность правовых норм, регулирующих отношения в сфере получения информации, им охватываются (на федеральном уровне) помимо федеральных законов и указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации.

Исходя из этого, Правительство Российской Федерации правомочно было включить в изданный им нормативный правовой акт оспариваемые Павловым И.Ю. правовые нормы.

Утверждение заявителя о том, что использованное в этих нормах понятие «служебная необходимость» является абстрактным и нормативно неопределенным, обсуждалось судом первой инстанции и обоснованно им отвергнуто. Данное понятие, как правильно указано в решении суда, подлежит оценке во взаимосвязи с содержанием пункта 1.3 Положения, определяющим перечень служебной информации, которая не может быть отнесена к служебной информации ограниченного доступа.

Доводы кассационной жалобы о противоречии оспариваемых нормативных положений статьям 19 (части 1), 29, 55 (части 3), 115 (части 1) Конституции Российской Федерации не подлежат обсуждению по настоящему делу. Дела о соответствии нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации Конституции Российской Федерации, в силу ее статьи 125 (части 2), разрешаются Конституционным Судом Российской Федерации в порядке конституционного производства. В принятии заявления Павлова И.Ю. в части оспаривания конституционности

пунктов 1.2., 1.7 Положения определением судьи от 17 ноября 2005 года было отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134, части 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому такие требования судом первой инстанции не рассматривались и решение по ним не выносилось.

Нормы материального права судом применены и истолкованы правильно, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется. Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Павлова Ивана Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И. Федин

Члены коллегии:

Н.К. Толчеев

Н.П. Пелевин