



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-КГ15-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Неманского городского прокурора в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц, муниципального образования «Неманский муниципальный район» об установлении факта наличия возникшего конфликта интересов или возможности его возникновения между муниципальным служащим Чергиченко Г. С. и единственным участником ООО «Жилкомсервис» Новиковым В. И.

по кассационной жалобе Чергиченко Г. С. на решение Неманского городского суда Калининградской области от 10 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 11 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителей Чергиченко Г.С. – Урсакия В.В. и Белоусовой Ю.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя главы администрации Неманского муниципального района Восковцука С.Ф. – Белоусовой Ю.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Неманский городской прокурор Калининградской области, указывая, что действует в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц и муниципального образования «Неманский муниципальный район» Калининградской области, обратился в суд с заявлением об установлении факта наличия возникшего конфликта интересов или возможности его возникновения между муниципальным служащим – [REDACTED] [REDACTED] главы администрации Неманского муниципального района Калининградской области Чергиченко Г. [REDACTED] С. [REDACTED] и Новиковым В. [REDACTED] [REDACTED] И. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] ООО «Жилкомсервис», являющимся мужем Новиковой М.С., приходящейся Чергиченко Г.С. родной сестрой. В обоснование заявления прокурор ссылается на то, что администрацией Неманского муниципального района в 2011–2013 годы проводились конкурсы в форме открытых аукционов и запросов котировок, участие в которых принимало ООО «Жилкомсервис». При этом в указанный период между администрацией Неманского муниципального района (заказчиком) и ООО «Жилкомсервис» (поставщиком) заключено более 30 муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту жилищного фонда. Учредителями ООО «Жилкомсервис» являются родной брат главы администрации Неманского муниципального района Восковщук С. [REDACTED] Ф. [REDACTED] – Восковщук Ю. [REDACTED] Ф. [REDACTED] и муж сестры [REDACTED] [REDACTED] администрации Неманского муниципального района Чергиченко Г. [REDACTED] С. [REDACTED] – Новиков В. [REDACTED] [REDACTED] И. [REDACTED]. Чергиченко Г.С. в силу занимаемой должности обладала информацией об условиях проведения указанных конкурсов и о выделяемых бюджетных средствах, вследствие чего указанные обстоятельства могли повлиять на результаты конкурсов, победителем которых стало ООО «Жилкомсервис», кроме того, есть основание полагать, что личная заинтересованность у Чергиченко Г.С. может повлиять на объективное исполнение ею должностных обязанностей [REDACTED] главы администрации Неманского муниципального района. Чергиченко Г.С. не приняла мер по недопущению

возникновения конфликта интересов, письменного уведомления работодателю о возникшем конфликте интересов не представила. Данные действия являются правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Заинтересованными лицами прокурор указал главу администрации муниципального образования «Неманский муниципальный район» Восковщук С.Ф., [REDACTED] администрации МО «Неманского муниципального района» Чергиченко Г.С. и Новикова В.И.

Представитель Восковщук С.Ф. – Загирова Т.И., Чергиченко Г.С. и ее представитель Урсакий А.В., Новиков В.И. с требованием прокурора не согласны.

Решением Неманского районного суда Калининградской области от 10 декабря 2014 г. заявление Неманского городского прокурора удовлетворено. Суд установил факт наличия возникшего конфликта интересов и возможности его возникновения между муниципальным служащим Чергиченко Г.С. и единственным учредителем ООО «Жилкомсервис» Новиковым В.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 11 февраля 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

Чергиченко Г.С. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Неманского городского суда Калининградской области от 10 декабря 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 11 февраля 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Чергиченко Г.С. судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 9 июля 2015 г. было истребовано дело в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 20 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения Неманского городского суда Калининградской области от 10 декабря 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 11 февраля 2015 г. с оставлением заявления Неманского городского прокурора в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц, муниципального образования «Неманский муниципальный район» без рассмотрения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами нижестоящих инстанций.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 2011 по 2013 год Чергиченко Г.С. замещала должность [REDACTED] администрации – руководителя администрации Неманского муниципального района, а с 19 февраля 2014 г. работает в должности [REDACTED] администрации Неманского муниципального района (т. 3, л.д. 1–6, 117–144). У Чергиченко Г.С. имеется родная сестра Новикова М.С. (до брака Чергиченко М.С.), муж которой Новиков В.И. с августа 2014 года является единственным участником ООО «Жилкомсервис» (т. 3, л.д. 156).

ООО «Жилкомсервис», созданное в феврале 2010 года братом главы администрации Неманского муниципального района Восковщук С.Ф. – Восковщук Ю.Ф. и мужем сестры [REDACTED] администрации Неманского муниципального района Чергиченко Г.С. – Новиковым В.И., является организацией, управляющей многоквартирными домами (численностью до 500) на территории Неманского муниципального района Калининградской области.

В 2011–2013 годы администрацией Неманского муниципального района, выступающей в качестве заказчика, проводились конкурсы в форме открытых аукционов и запросов котировок на выполнение работ по ремонту жилищного фонда. Многократным победителем данных конкурсов становилось ООО «Жилкомсервис», получавшее на выполнение работ финансирование из местного бюджета. В 2012 году между администрацией Неманского муниципального района и ООО «Жилкомсервис» заключено 18 контрактов на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в 2013 году – семь контрактов на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В 2012 году администрацией района с ООО «Жилкомсервис» без проведения торгов заключено три договора на сумму [REDACTED] руб., в 2013 году – четыре договора на сумму [REDACTED] руб.

Из указанного выше числа контрактов семь постановлений о размещении муниципальных заказов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту помещений в 2011–2013 годах подписано Чергиченко Г.С., курирующей в силу своих служебных полномочий работу сферы жилищно-коммунального комплекса и экономическую политику в сфере муниципального хозяйства администрации района. Также в муниципальную адресную программу «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов МО «Неманский муниципальный район» на 2013–2015 гг.» в 2013–2014 годы включались только те многоквартирные дома, которые находились в управлении ООО «Жилкомсервис».

Удовлетворяя заявление прокурора, суд первой инстанции (с чем согласилась апелляционная инстанция) пришел к выводу о том, что Чергиченко Г.С. при исполнении своих должностных обязанностей имела и имеет возможность создать ООО «Жилкомсервис» преимущественные условия для участия в торгах, в том числе путем предоставления информации о проводимых аукционах, поскольку одним из учредителей данного юридического лица является её родственник Новиков В.И. Суд указал, что о данном нарушении положений ст. 10, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и чч. 1, 2 ст. 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» Чергиченко Г.С. своему руководству не сообщила, мер по устранению конфликта интересов не предприняла, вследствие чего суд

установил факт наличия возникшего конфликта интересов или возможности его возникновения между муниципальным служащим Чергиченко Г. С. и единственным участником ООО «Жилкомсервис» Новиковым В. И.

Судебная коллегия находит, что с данными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 10 Закона «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

В соответствии с положениями ст. 11 данного закона государственный или муниципальный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, уведомлять об этом в письменной форме своего непосредственного начальника. Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Данные меры могут состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной

конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Данным нормам корреспондируют положения чч. 1, 2, 2.1, 2.3, 3 ст. 14.1 Закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее - Закон).

Согласно ч. 3.1 ст. 14.1 Закона непринятие муниципальным служащим, являющимся представителем нанимателя, которому стало известно о возникновении у подчиненного ему муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего, являющегося представителем нанимателя, с муниципальной службы.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 262, ст. 264, 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или невозможности восстановления утраченных документов.

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (ст. 267 названного кодекса).

В силу ч. 3 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления

без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

По смыслу приведенных выше положений закона, суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Неманский городской прокурор, обращаясь в суд с заявлением об установлении факта наличия возникшего конфликта интересов и возможности его возникновения между муниципальным служащим Чергиченко Г.С. и участником ООО «Жилкомсервис» Новиковым В.И., сослался на то, что Чергиченко Г.С. в силу занимаемой должности обладала информацией об условиях проведения указанных конкурсов и о выделяемых бюджетных средствах, вследствие чего эти обстоятельства могли повлиять на результаты конкурсов, победителем которых стало ООО «Жилкомсервис». Есть основание полагать, что личная заинтересованность у Чергиченко Г.С. может также повлиять на объективное исполнение ею должностных обязанностей [REDACTED] администрации Неманского муниципального района. Чергиченко Г.С. не приняла мер по недопущению возникновения конфликта интересов, письменного уведомления работодателю о возникшем конфликте интересов не представила. Данные действия являются правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Таким образом, заявление прокурора связано с последующим разрешением спора о праве в связи с ненадлежащим исполнением, по его мнению, должностных обязанностей Чергиченко Г.С., влекущим возможность ее увольнения с занимаемой должности, а также с оспариванием прокурором результатов конкурсов в форме открытых аукционов и запросов котировок, проведенных администрацией Неманского муниципального района в 2011-2013 годы на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту жилищного фонда, муниципальных контрактов, заключенных между администрацией Неманского муниципального района и ООО «Жилкомсервис».

Принимая во внимание указанные обстоятельства и учитывая, что рассмотрение заявления прокурора связано с разрешением спора о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства, Судебная

коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов граждан, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений. Заявление Неманского городского прокурора в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц, муниципального образования «Неманский муниципальный район» об установлении факта, имеющего юридическое значение, подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 263, 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Неманского городского суда Калининградской области от 10 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 11 февраля 2015 г. отменить.

Заявление Неманского городского прокурора оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи