



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ15-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 октября 2015 г. гражданское дело по иску Соценко А [REDACTED] А [REDACTED] к открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о взыскании суммы излишне удержанного налога и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» Судаковой Д.В. на решение Кировского районного суда г. Ярославля от 17 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 27 ноября 2014 г., которыми заявленные исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя ОАО «Федеральная пассажирская компания» Осиповой А.З., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области Смирновой Д.А., Юдина С.В., полагавших доводы кассационной жалобы обоснованными,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соценко А [REDACTED] А [REDACTED] обратилась в суд с иском к ОАО «Федеральная пассажирская компания» (далее – ОАО «ФПК») об

обязании возратить сумму подоходного налога в размере [] руб., удержанную из её заработной платы, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Соценко А.А. указала, что работает в вагонном участке [] Северного филиала ОАО «ФПК». За период с 2010 года по 2013 год из её заработной платы ответчиком был удержан подоходный налог со стоимости проезда по разовым бесплатным требованиям формы № 6 в размере [] руб., что противоречит пункту 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающему освобождение от налогообложения доходов физических лиц в виде установленных компенсационных выплат, связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей.

По мнению Соценко А.А., право бесплатного проезда на железнодорожном транспорте за счёт средств соответствующих организаций, гарантированное работникам железнодорожного транспорта, относится к компенсациям, порядок и условия предоставления которых устанавливаются тарифными соглашениями и коллективными договорами.

Пунктом 3.4.1 коллективного договора ОАО «ФПК», принятого во исполнение статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», установлено, что работникам предоставляется право бесплатного проезда по личным надобностям по разовому транспортному требованию в купейном вагоне поездов дальнего следования всех категорий в направлении «туда и обратно» один раз в год. Работникам предоставляется право бесплатного проезда по личным надобностям в поездах пригородного сообщения на суммарное расстояние двух направлений до 200 км.

Соценко А.А. со ссылкой на указанные нормативные акты указала, что удержание подоходного налога из её заработной платы является незаконным, поскольку предоставление бесплатных билетов по требованиям формы № 6 для проезда является компенсацией, гарантированной работникам железнодорожного транспорта Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и отраслевым соглашением по организациям железнодорожного транспорта ОАО «ФПК», в связи с чем возложение на неё обязанности по уплате налога, от которого она освобождена в соответствии с законом, является нарушением её личных неимущественных прав.

Представитель ОАО «ФПК» в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал.

Представитель Управления ФНС России по Ярославской области в заседание суда первой инстанции не явился.

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 17 сентября 2014 г. исковые требования Соценко А.А. удовлетворены. Суд взыскал с ОАО «ФПК» в пользу Соценко А.А. сумму излишне удержанного налога на доходы физических лиц в размере [] руб., компенсацию морального вреда в размере [] руб., расходы на оплату юридических услуг – [] руб., на оплату почтовых расходов – [] руб. С ОАО «ФПК» в бюджет

муниципального образования г. Ярославль взыскана государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 27 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель ОАО «ФПК» Судакова Д.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных, и принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Соценко А.А. в полном объеме.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ОАО «ФПК» Судаковой Д.В. 1 июня 2015 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 3 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Соценко А.А., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась, сведений о причинах неявки не представила, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, вызвавшие в следующем.

Судом установлено, что Соценко А.А. работает в вагонном участке [REDACTED] Северного филиала ОАО «ФПК» в должности [REDACTED].

В соответствии с пунктом 5 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» работники железнодорожного транспорта общего пользования пользуются правом бесплатного проезда на железнодорожном транспорте за счёт средств соответствующих организаций в порядке и на условиях, которые предусмотрены отраслевым тарифным соглашением и коллективными договорами.

Подпунктом 3.4.1 коллективного договора, заключенного между ОАО «ФПК» и его работниками, действовавшего в период с 2010 года по 2013 год, предусмотрено право работников на бесплатный проезд по личным надобностям один раз в год по разовому транспортному требованию в купейном вагоне пассажирских поездов всех категорий от пункта отправления до пункта назначения на территории Российской Федерации и обратно.

Подпунктом 8.2.1 отраслевого соглашения по организациям железнодорожного транспорта на 2011 – 2012 годы установлено, что работникам за счёт средств работодателя предоставляется право проезда по личным надобностям на территории Российской Федерации в купейном вагоне поездов дальнего следования всех категорий один раз в год и проезд в пригородном сообщении или в поездах дальнего следования (при отсутствии пригородного) на суммарное расстояние двух направлений до 200 км или оплату (компенсацию) проезда.

В целях реализации права работников на бесплатный проезд на железнодорожном транспорте распоряжением ОАО «ФПК» от 30 декабря 2011 г. № 1368-р утверждены Правила предоставления в ОАО «ФПК» права бесплатного проезда на железнодорожном транспорте общего пользования, в соответствии с которыми для оформления бесплатного проезда по личным надобностям работникам выдаются транспортные требования формы № 6., а для оформления бесплатного проезда по служебным надобностям – транспортные требования формы 1, 2, 3, 6-А.

Пунктом 2.1 названных Правил предусмотрены виды проезда работников ОАО «ФПК» по служебным надобностям.

Подпунктом 3.1.3 указанных Правил определено, что проезд работника один раз в год в направлении «туда и обратно» по территории Российской Федерации относится к видам проезда по личным надобностям.

Судом также установлено, что Соценко А.А. как работник ОАО «ФПК» в период с 2010 года по 2012 год неоднократно пользовалась правом бесплатного проезда на основании приведённого пункта Правил по транспортным требованиям формы № 6.

Согласно справке ОАО «ФПК» за период с 2010 года по 2013 год из заработной платы Соценко А.А. были произведены удержания подоходного налога со стоимости проезда по бесплатным транспортным требованиям формы № 6 согласно реестров перевозок работников ОАО «ФПК» в поездах дальнего следования по личным надобностям в размере █████ руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Соценко А.А. о взыскании с ОАО «ФПК» суммы удержанного подоходного налога, суд первой

инстанции пришёл к выводу о том, что безвозмездное оказание работодателем услуг работнику по его проезду, а также оплата проезда по транспортным требованиям формы № 6 за счёт средств работодателя не является доходом работника в натуральной форме, а относится к категории компенсационных выплат, связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей, которые в силу пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению.

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации, при определении налоговой базы для исчисления налога на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьёй 212 настоящего Кодекса.

К доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относится оплата (полностью или частично) за него организациями или индивидуальными предпринимателями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика (подпункт первый пункта 2 статьи 211 Налогового кодекса Российской Федерации).

Доходы физических лиц, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения), перечислены в статье 217 Налогового кодекса Российской Федерации

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие виды доходов физических лиц: все виды предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит определения понятия «компенсационные выплаты».

Между тем согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Налоговом кодексе Российской Федерации, применяются в том значении, в каком они

используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В статье 164 Трудового кодекса Российской Федерации содержатся понятия гарантий и компенсаций, применяемые в трудовом законодательстве. Гарантии определены как средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений, компенсации – денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации или другими федеральными законами обязанностей.

Из приведённых положений статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц доходы работника, получаемые в качестве возмещения тех затрат, которые понесены им в связи с выполнением трудовых обязанностей, то есть компенсационные выплаты.

Поскольку бесплатный проезд Соценко А.А. как работника ОАО «ФПК» по личным надобностям по транспортному требованию формы № 6 за счёт средств работодателя не связан с исполнением ею трудовых обязанностей, то в силу положений статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации оплата работодателем такого проезда не может рассматриваться как компенсационная выплата, на которую распространяются положения пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации об освобождении такого вида доходов физических лиц от налогообложения.

Право бесплатного проезда на железнодорожном транспорте по личным надобностям, предоставляемое ОАО «ФПК» своим работникам, исходя из подлежащих применению к спорным отношениям норм статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 3.1.3. Правил предоставления в ОАО «ФПК» права бесплатного проезда на железнодорожном транспорте общего пользования, является гарантией, обеспечивающей осуществление работниками своих прав в области социально-трудовых отношений.

Таким образом, оплата ОАО «ФПК» за Соценко А.А. стоимости её проезда по бесплатным транспортным требованиям формы № 6 в поездах дальнего следования по личным надобностям представляет собой доход, полученный Соценко А.А. в натуральной форме, который подлежит налогообложению на доходы физических лиц, поскольку исчерпывающий перечень подлежащих освобождению от налогообложения доходов (статья 217 Налогового кодекса Российской Федерации) не содержит указаний для освобождения от налогообложения выплат, предоставляемых работнику в качестве гарантий.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье

387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Соценко А.А., не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку судебными инстанциями допущена существенная ошибка в применении норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Ярославля от 17 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 27 ноября 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Соценко А.А.: А.А. к открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о взыскании суммы излишне удержанного налога и компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий

Судьи