



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ15-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сулейманова С.А. к Евлоеву Я.И. о взыскании долга по договору займа и по встречному иску Евлоева Я.И. к Сулейманову С.А. о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе Евлоева Я.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Евлоева Я.И. и его представителей Фроленковой И.А. и Петраченкова А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Сулейманова С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сулейманов С.А. обратился в суд с иском к Евлоеву Я.И. о взыскании задолженности по договору займа в сумме [REDACTED] руб., из которой

_____ руб. – основной долг, _____ руб. – проценты за пользование займом, _____ руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходов на оплату услуг представителя в размере _____ руб. и уплату государственной пошлины в размере _____ руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и ответчиком 14 октября 2008 г. заключён договор займа, согласно которому он передал ответчику _____ руб. под _____% годовых с условием возврата по первому требованию, что подтверждается распиской, составленной в присутствии свидетеля. 10 мая 2012 г. истец направил ответчику письменное уведомление с просьбой о возврате денежных средств, однако ответчик не исполнил обязательства по договору займа, денежные средства не вернул.

Евлоев Я.И. исковые требования Сулейманова С.А. не признал, обратился в суд со встречным иском о взыскании суммы задолженности по договору займа, из которой _____ руб. – основной долг, _____ руб. – проценты за пользование займом, а также уплаченной им государственной пошлины в размере _____ руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере _____ руб.

Встречный иск обоснован тем, что 8 декабря 2009 г. Евлоев Я.И. передал Сулейманову С.А. на личные нужды денежные средства в размере _____ руб. под _____% годовых на срок до 9 февраля 2012 г., в подтверждение чего представил расписку, составленную в присутствии свидетеля. 24 декабря 2012 г. в адрес Сулейманова С.А. было направлено письмо-претензия с просьбой в срок до 29 декабря 2012 г. вернуть денежные средства, однако Сулейманов С.А. денежные средства не вернул.

Сулейманов С.А. встречные исковые требования не признал.

Решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 21 ноября 2013 г. в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 25 февраля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении иска Сулейманова С.А., в отмененной части принято новое решение о частичном удовлетворении иска. В остальной части решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 21 ноября 2013 г. оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 25 февраля 2014 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2015 г. решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 21 ноября 2013 г. отменено в части отказа в удовлетворении иска Сулейманова С.А., в указанной части принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Евлоева Я.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2015 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии с положениями статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В силу статьи 12 названного кодекса правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения

процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Частью 2 статьи 56 названного кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 57 этого же кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

На необходимость суда апелляционной инстанции оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств указано в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», согласно абзацу второму которого, если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

При проверке судом апелляционной инстанции на основании части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции в полном объеме по делу была назначена комплексная судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ФБУ Брянская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

При проведении по делу комплексной судебной экспертизы судом апелляционной инстанции перед экспертами поставлены вопросы о том подвергались ли договор займа и расписка от имени Евлоева Я.И., датированные 14 октября 2008 г., после выполнения в них подписей от имени Евлоева Я.И. воздействию механизмов печатающего устройства, если подвергались, то в результате какого воздействия и в какой последовательности.

По результатам проведенной комплексной судебной экспертизы установлено, что указанные документы, представленные суду Сулеймановым С.А., после выполнения в них подписей от имени Евлоева Я.И. подвергались термическому воздействию, не исключая прохождение документа через узел нагревания электрофотографического знакопечатающего устройства.

Однако установить, в какой последовательности в данных документах выполнены печатные тексты и подписи, не представляется возможным ввиду отсутствия научно разработанной методики установления последовательности выполнения печатных текстов, выполненных электрофотографическим способом, и рукописных штрихов, выполненных чернилами на основе водорастворимых красителей, при отсутствии участков их взаимного пересечения.

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что Евлоевым Я.И. заявлялось ходатайство о назначении дополнительной экспертизы на предмет установления того, в какой последовательности выполнены печатный текст и другие реквизиты в представленных суду Сулеймановым С.А. договоре займа и расписке от 14 октября 2008 г., с поручением её проведения ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации ввиду того, что ответ на данный вопрос ФБУ Брянская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации дать не смогло (л.д. 37-38 т. 2).

В дополнение к указанному ходатайству суду представлено письмо ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, согласно которому при

производстве технического исследования документа на предмет установления последовательности выполнения реквизитов документов при необходимости может быть применен современный метод растровой электронной микроскопии с использованием растрового электронного микроскопа «Mira 3» фирмы «Tescan», оснащённого рентгеновским энергодисперсионным Si^o(Li)-детектором (л.д. 47 т. 2).

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых норм процессуального права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации оставил без удовлетворения ходатайство Евлоева Я.И. о проведении дополнительной экспертизы, несмотря на представление последним суду документов, свидетельствующих о наличии у ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации методологических и технических возможностей для вывода по вопросу, имеющему существенное значение для разрешения исковых требований Сулейманова С.А.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2015 г. с направлением дела в суд апелляционной инстанции для нового рассмотрения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 мая 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи,