

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК16-7

г. Москва

1 марта 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Разумова И.В. и Гуляевой Г.А.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Лаптевой В. А. на решение квалификационной коллегии судей области от 2 октября 2015 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи районного суда области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Лаптевой В.А., представителя квалификационной коллегии судей области К. исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

установила:

1. Лаптева В. А., [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 25 октября 2014 г. № 681 назначена на должность судьи [] районного суда [] области без ограничения срока полномочий.

Лаптева В.А. квалификационного класса судьи не имеет, её стаж работы в должности судьи составляет 11 месяцев.

Председатель [] областного суда Ш [] обратилась в квалификационную коллегия судей [] области с представлением о привлечении судьи Лаптевой В.А. к дисциплинарной ответственности за нарушение требований п. 1 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», выразившееся в искажении принципов судопроизводства, грубом нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Л [].

Из представления следует, что судья [] районного суда [] области Лаптева В.А., вопреки требованиям ст. 303, 310 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, внесла изменения в приговор после его провозглашения.

Квалификационная коллегия судей [] области пришла к выводу о том, что изложенные в представлении факты нашли своё подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьёй дисциплинарного проступка. Признав представление обоснованным, квалификационная коллегия судей решением от 2 октября 2015 г. удовлетворила его, судья Лаптева В.А. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

При выборе меры дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей [] области приняла во внимание, помимо прочего, характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, данные, характеризующие личность судьи.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Лаптева В.А. обжаловала его в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Лаптева В.А. просит отменить решение квалификационной коллегии судей.

Лаптева В.А. ссылается на то, что сложившаяся ситуация стала возможной исключительно в силу её недостаточной внимательности, выраженной в распечатывании подлинника приговора и его копии с разных электронных документов и заверении копии приговора подписью без проверки.

Административный истец отрицает факт изменения приговора, провозглашенного после выхода из совещательной комнаты.

2. Статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального

конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В силу пп. 1 – 5 ст. 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи возможно в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П, неумышленные судебные ошибки ординарного характера не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям и служить основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания. Вместе с тем судебные ошибки, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, т.е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, могут свидетельствовать о неспособности судьи исполнять свои профессиональные обязанности, а следовательно, являться основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности, в том числе за однократное грубое нарушение, которое по своему характеру несовместимо с высоким званием судьи и его общественным предназначением. При этом установление нарушения судьей при вынесении судебного акта норм материального или процессуального права подразумевает необходимость проверки законности и обоснованности самого судебного акта, которая может осуществляться лишь посредством разрешения дела вышестоящим судом.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Лаптевой В.А.

и отзыва на неё, Дисциплинарная коллегия считает решение квалификационной коллегии судей [] области от 2 октября 2015 г. законным и обоснованным по следующим основаниям.

Квалификационная коллегия судей в решении правильно указала на то, что судья Лаптева В.А. допустила фундаментальное нарушение принципов уголовного судопроизводства, что способствовало формированию негативного отношения общества к суду и умалило авторитет судебной власти.

Так, в производстве судьи [] районного суда [] области Лаптевой В.А. находилось уголовное дело № [] (№ []) в отношении Л [].

Дело было рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

Судьей Лаптевой В.А. 15 апреля 2015 г. постановлен обвинительный приговор.

Согласно имеющемуся в материалах дела приговору Л [] признан виновным в совершении трёх преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ); за каждое из этих преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний ему назначено 3 года лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 29 сентября 2014 г. окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При этом в приговоре, имеющемся в уголовном деле, указано на то, что отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Фактически в зале судебного заседания судьей Лаптевой В.А. был провозглашён иной приговор, соответствующий по содержанию копии приговора, вручённой государственному обвинителю. Согласно данному приговору Л [] назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое из преступлений, отягчающим обстоятельством признан рецидив преступлений, с учётом этого указано на отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Выводы квалификационной коллегии судей об изменении судьей приговора после его провозглашения основаны на совокупности представленных доказательств: объяснениях адвоката Г [] и сотрудника конвойной службы Д [], присутствовавших при оглашении приговора, согласно которым судом был констатирован рецидив преступлений и назначено отбывание наказания в колонии строгого режима; справки начальника отдела суда С [] о том, что ею был отсканирован подлинный судебный документ (приговор от 15 апреля 2015 г.), текст которого совпадает с текстом копии, представленной прокурором. Квалификационной коллегией не выявлены обстоятельства, которые бы свидетельствовали о намерении Г [], Д [] и С [] оговорить судью. Не установлены такие обстоятельства и в ходе судебного разбирательства в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Пояснения указанных лиц согласуются между собой, а также с пояснениями осуждённого Л [] и объяснениями судьи Лаптевой В.А., поступившими 17 июля 2015 г.

Доводы Лаптевой В.А. о том, что объяснения от 17 июля 2015 г. она написала по просьбе судьи Г [] проводившей служебную проверку, были предметом оценки квалификационной коллегии судей и обоснованно отклонены коллегией как несостоятельные. При этом квалификационная коллегия учла, что данные объяснения даны по окончании служебной проверки, то есть в период, когда не имелось необходимости истребования от Лаптевой В.А. дополнительных объяснений, а Г [] не являлась лицом, заинтересованным в результатах служебной проверки.

Квалификационная коллегия судей [] области также проверила возражения Лаптевой В.А. о том, что несоответствие имеющегося в уголовном деле приговора и копии, вручённой прокурору, явилось следствием технической ошибки (распечатывания документов с разных электронных источников (заранее подготовленного проекта и его доработанной в совещательной комнате версии)). Эти возражения квалификационная коллегия судей отклонила правильно, учтя пояснения Лаптевой В.А. об отсутствии у судьи до начала судебного заседания информации о фамилии и инициалах государственного обвинителя, что, в свою очередь, исключало возможность попадания соответствующих сведений в проект.

Существенное нарушение судьёй Лаптевой В.А. уголовно-процессуального закона подтверждено апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам [] областного суда от 26 августа 2015 г., которым приговор [] районного суда [] области от 15 апреля 2015 г. в отношении Л [] отменён, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда.

Квалификационная коллегия судей обоснованно признала допущенные Лаптевой В.А. нарушения существенными, обратив внимание на то, что изменение приговора свидетельствовало о грубом пренебрежении судьёй служебными обязанностями и судейской этикой, несовместимом с высоким званием судьи и его общественным предназначением. Такая санкция, как досрочное прекращение полномочий судьи, применена квалификационной коллегией судей с учётом характера проступка, обстоятельств и последствий его совершения, степени вины, личности судьи.

Квалификационная коллегия судей в оспариваемом решении от 2 октября 2015 г. ошибочно сослалась на лишение Лаптевой В.А. квалификационного класса, которого она не имела. Однако эта ошибка не привела к принятию квалификационной коллегией судей [] области неправильного решения по существу представления председателя [] областного суда.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, за такое решение проголосовали

единогласно 15 членов коллегии, присутствовавших на заседании. Нарушений процедуры голосования не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст. 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Лаптевой В. А. на решение квалификационной коллегии судей области от 2 октября 2015 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи районного суда области отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Рудаков С.В.

Члены коллегии

Разумов И.В.

Гуляева Г.А.