



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АД16-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

22 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Струнина В.Ю., действующего в интересах Радайкина А. [REDACTED], Г. [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района города Пензы от 17.09.2015 № 5-1111/15 (изготовлено в полном объеме 21.09.2015), решение судьи Первомайского районного суда города Пензы от 03.11.2015 № 12-420 и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 08.12.2015 № 4а-694/2015, вынесенные в отношении Радайкина А. [REDACTED], Г. [REDACTED] (далее – Радайкин А.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района города Пензы от 17.09.2015 № 5-1111/15 (изготовлено в полном объеме 21.09.2015), оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Пензы от 03.11.2015 № 12-420 и постановлением заместителя председателя Пензенского областного суда от 08.12.2015 № 4а-694/2015, Радайкин А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Струнин В.Ю., действующий в интересах Радайкина А.Г., просит отменить

названные судебные акты, вынесенные в отношении последнего по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 – 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Радайкина А.Г. дела об административном правонарушении, имели место 07.06.2015 (л.д. 3).

С учетом того, что на основании положений части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности, по данному делу об административном правонарушении срок давности привлечения Радайкина А.Г. к административной ответственности истек 20.09.2015.

Из содержания постановления мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района города Пензы № 5-1111/15 усматривается, что мотивированное постановление было изготовлено 21.09.2015 (л.д. 49-50).

Следовательно, разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья не учел, что на момент изготовления постановления о назначении Радайкину А.Г. административного наказания в полном объеме (21.09.2015) срок давности привлечения его к административной ответственности истек.

При этом следует отметить, что предусмотренные частью 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положения о последнем дне срока давности привлечения к административной ответственности, окончание которого приходится на нерабочий день, распространяются только на сроки, исчисляемые днями, и в данном случае не могут быть применимы, поскольку установленный статьей 4.5 названного Кодекса срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.15 указанного Кодекса, исчисляется в месяцах.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района города Пензы от 17.09.2015 № 5-1111/15 (изготовлено в полном объеме 21.09.2015), решение судьи Первомайского районного суда города Пензы от 03.11.2015 № 12-420 и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 08.12.2015 № 4а-694/2015, вынесенные в отношении Радайкина А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Струнина В.Ю., действующего в интересах Радайкина А [REDACTED] Г [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района города Пензы от 17.09.2015 № 5-1111/15 (изготовлено в полном объеме 21.09.2015), решение судьи Первомайского районного суда города Пензы от 03.11.2015 № 12-420 и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 08.12.2015 № 4а-694/2015, вынесенные в отношении Радайкина А [REDACTED] Г [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров