

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК16-23

г. Москва

10 мая 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Куменкова А.В. и Романенкова Н.С.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Дакинова М. Е. на решение квалификационной коллегии судей области от 4 марта 2016 г. о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., объяснения Дакинова М.Е., представителя квалификационной коллегии судей области Поволоцкой И.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

1. Дакинов М.Е. постановлением [REDACTED] областной Думы от 26 сентября 2013 г. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] области; имеет восьмой квалификационный класс.

Совет судей [REDACTED] области 27 ноября 2015 г. принял решение о направлении в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области обращения о привлечении мирового судьи Дакинова М.Е. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом явном и грубом нарушении норм процессуального права при рассмотрении и разрешении дел, а также в полном отсутствии со стороны мирового судьи контроля за соблюдением работниками аппарата мирового судьи процессуального закона, исполнительской дисциплины. Как указано в обращении Совета судей [REDACTED] области, Комитетом по обеспечению деятельности мировых судей [REDACTED] области по инициативе председателя [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] была проведена проверка организации судопроизводства и делопроизводства на судебном участке № [REDACTED] области. По итогам проведенной проверки судебного участка установлены грубейшие нарушения при отправлении правосудия, выразившиеся в отсутствии в делах, рассмотренных по существу, судебных решений, протоколов судебных заседаний, в нарушении процессуальных сроков изготовления судебных решений, систематическом нарушении сроков исполнения судебных решений, принятых по итогам рассмотрения гражданских, уголовных дел, дел об административных правонарушениях, а также в полном отсутствии со стороны мирового судьи контроля за соблюдением работниками аппарата мирового судьи процессуального закона, исполнительской дисциплины, что свидетельствует о ненадлежащем отношении мирового судьи к исполнению своих должностных и служебных обязанностей.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 марта 2016 г. обращение совета судей [REDACTED] области удовлетворено. За совершение дисциплинарного проступка на мирового судью Дакинова М.Е. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением восьмого квалификационного класса.

Дакинов М.Е. в жалобе просит отменить решение квалификационной коллегии судей, указывает, что ряд нарушений, указанных в решении, таковыми не являются, а остальные нарушения не свидетельствуют о совершении дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи. В решении необоснованно указано на отсутствие протокола судебного заседания по делу № [REDACTED] в отношении Г [REDACTED], поскольку 29 декабря 2014 г. судебного заседания не проводилось, в этот день

подсудимому была вручена копия заявления и разъяснены его права, несоответствие номеров исходящей корреспонденции по данному делу не свидетельствует о нарушении прав участников процесса; указание о нарушении порядка регистрации вещественных доказательств по 21 уголовному делу является несостоятельным, поскольку вещественные доказательства в суд не поступали, находились в камере хранения органов следствия; по уголовному делу № [REDACTED] в отношении А [REDACTED] ошибочно указано, что дело передано по подсудности 5 февраля 2015 г. спустя 5 месяцев 8 дней, данное дело было рассмотрено 28 августа 2014 г., а 5 февраля 2015 г. направлено для рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора; другие нарушения по уголовным делам, а также по гражданским делам, приведённые в решении квалификационной коллегии, связанные с делопроизводством, являются незначительными; выводы квалификационной коллегии судей о нарушениях, связанных с неправильным исчислением процессуальных сроков вступления судебных решений в законную силу, являются несостоятельными; что касается ошибок в датах резолютивных частей решений по некоторым гражданским делам, то эти нарушения устранены в апреле 2015 года, указанные нарушения не повлекли нарушений прав участников судопроизводства; несостоятельным, по мнению автора жалобы, является вывод о нарушении, связанном с необоснованным вручением истцам исполнительных листов по заочным судебным решениям; нарушения, выразившиеся в ненадлежащем ведении журналов и нарядов, несвоевременном направлении копий судебных актов сторонам, ненадлежащем изготовлении протоколов судебных заседаний, ненадлежащем исполнении судебных решений, а также нарушения при делопроизводстве по делам связаны с работой сотрудников аппарата мирового судьи, ни один из которых не был привлечён к дисциплинарной ответственности; несостоятельным является указание о нарушении, выразившемся в отсутствии алфавитных указателей по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях, поскольку ведение таких указателей на бумажном носителе предусмотрено лишь в тех случаях, если он не ведётся в электронном виде, на судебном участке № [REDACTED] алфавитные указатели ведутся в электронном виде; автор жалобы указывает, что сотрудники аппарата часто меняются, не имеют опыта работы, в связи с чем допускаются ошибки и нарушения при ведении делопроизводства; результаты проверки, проведённой в марте 2015 года, обсуждались на служебном совещании, на котором было решено ограничиться обсуждением и обязать мирового судью устранить выявленные нарушения, однако, несмотря на это, результаты проверки были направлены в совет судей, затем в квалификационную коллегию судей; что касается сроков рассмотрения уголовного дела № [REDACTED] в отношении Долбилина, на которое указано в заключении служебной проверки от 7 мая 2015 г., значительный срок рассмотрения обусловлен объективными причинами; Дакинов М.Е. указывает, что при наложении дисциплинарного взыскания не учтены данные о его личности, отсутствие дисциплинарных взысканий, семейное положение, не дано объективной оценки дисциплинарному проступку при решении вопроса о

виде дисциплинарного взыскания; объективной причиной выявленных нарушений является значительная нагрузка по рассмотрению дел; в жалобе отмечается, что решение квалификационной коллегии судей вынесено по истечении шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

В возражениях квалификационной коллегии судей [REDACTED] области содержится просьба об оставлении жалобы без удовлетворения.

2. Статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (п. 1 ст. 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в ст. 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (п. 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (п. 2).

Грубое и систематическое несоблюдение судьёй процессуальных норм права влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства,

другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Ст. 12 кодекса судейской этики устанавливает правила поведения судьи при осуществлении организационно-распорядительных полномочий.

Так, в соответствии с п.1 ст.12 кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнения других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (п.4).

3. Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Дакинова М.Е., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 марта 2016 г.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области пришла к правильному выводу о том, что мировым судьёй Дакиновым М.Е. совершён дисциплинарный проступок. Обстоятельства, свидетельствующие об этом, подробно изложены в решении квалификационной коллегии.

Квалификационной коллегией судей обоснованно признано, что мировым судьёй Дакиновым М.Е. допущены нарушения законодательства, Инструкции по судебному делопроизводству на судебных участках мировых судей [REDACTED] области (далее – Инструкция), а также имело место отсутствие контроля за сотрудниками аппарата мирового судьи при рассмотрении уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, ведении делопроизводства.

Так, по уголовному делу №1-137-33/2014 в отношении Д [REDACTED] копия постановления о назначении дела не направлена участником судопроизводства, заявление о выдаче копии приговора не зарегистрировано в журнале учёта корреспонденции, отсутствуют сведения о выдаче копии приговора защитнику, отсутствуют сведения о направлении копии приговора в военкомат, о направлении распоряжения об исполнении приговора и копии приговора в УИИ, о направлении статистической карточки в соответствующее подразделение.

В деле №1-137-3/2015 в отношении Г [REDACTED] имеются заявления, не зарегистрированные в журнале учёта корреспонденции, номера копий сопроводительных писем не соответствуют номерам журнала учёта корреспонденции и дате направления сторонам, отсутствуют сведения о направлении копии постановления о прекращении дела по назначению.

По делу №1-137-8/2015 в отношении У [REDACTED] нарушен хронологический порядок подшивки документов, листы дела не пронумерованы, опись документов не составлена, вещественные доказательства не

зарегистрированы, в протоколе отсутствуют сведения о сроках и порядке обжалования приговора, статистическая карточка своевременно не направлена, отсутствуют сведения об исполнении приговора в части вещественных доказательств.

Аналогичные нарушения допущены по уголовным делам: №1-137-13/2014, №1-137-18/2014, №1-137-31/2014, №1-137-42/2014, №1-137-43/2014, №1-137-27/2014, №1-137-28/2014, №1-137-29/2014, №1-137-30/2014, №1-137-39/2014, №1-137-34/2014, №1-137-35/2014, №1-137-37/2014, №1-137-40/2014, №1-137-1/2015, №1-137-38/2014, №1-137-41/2014, №1-137-7/2015, №1-137-9/2015, №1-137-6/2015, №1-137-10/2015.

По делам №1-137-4/2014, №1-137-17/2014 вынесены постановления о возвращении дел прокурору, однако копии сопроводительных писем не представлены.

По делу №1-137-32/2014 вынесено постановление от 24 ноября 2014 г. о возвращении дела прокурору, дело направлено прокурору 25 декабря 2014 г.

В гражданских делах № 2-137-2808/2014, 2-137-2608/2014, 2-137-2807/2014, 2-137-168/2015, 2-137-169/2014, 2-137-170/2015 содержатся протоколы судебных заседаний, в которых указаны сведения о вынесении по делу резолютивной части решения, при этом по делу вынесена резолютивная часть заочного решения; в деле № 2-137-169/2015 содержится протокол судебного заседания от 14 января 2015 г., в котором указаны сведения о вынесении по делу резолютивной части решения, при этом по делу вынесено определение о прекращении производства по делу; в деле № 2-137-22/2015 содержится протокол судебного заседания от 22 декабря 2014 г., в котором указаны сведения о вынесении по делу решения, при этом по делу вынесена резолютивная часть заочного решения; в деле № 2-137-1443/2014 содержится протокол судебного заседания от 4 августа 2014 г., в котором указаны сведения о вынесении по делу решения, при этом по делу вынесено определение о прекращении производства по делу; в деле 2-137-1785/2014 содержится протокол судебного заседания, в котором указаны сведения о дате судебного заседания от 2 сентября 2014 г., при этом судебное заседание по делу состоялось 2 октября 2014 г. Кроме того, содержатся сведения о вынесении по делу резолютивной части решения, при этом по делу вынесено заочное решение; по делу № 2-137-2556/2014 по иску С [] к ЗАО «Гута-Страхование» о взыскании суммы установлено следующее. 4 декабря 2014 г. мировым судьёй вынесена резолютивная часть решения о взыскании суммы. В справочном листе имеется отметка о получении исполнительного листа, сведения о дате получения исполнительного листа отсутствуют.

Аналогичные нарушения установлены при проверке ведения делопроизводства по гражданским делам: №2-137-2426/2014, №2-137-1709/2014, №2-137-2400/2014, №2-137-2399/2014, № 2-137-1891/2014, № 2-137-1888/2014, № 2-137-2617/2014.

По делу № 2-137- 2558/2014 по иску П [] к П []

о расторжении брака установлено, что 9 декабря 2014 г. мировым судьей вынесено определение о прекращении производства по делу, сведения о направлении копий определения истцу и ответчику, не присутствующим в судебном заседании, отсутствуют, дело не подготовлено для сдачи в архив.

Нарушение требований п. 15.2.7 Инструкции, устанавливающей порядок сдачи дел в архив, допущено по гражданским делам: №2-137-2608/2014; №2-137-2800/2014; №2-137-3631/2014; №2-137-1475/2014; №2-137-2376/2014; №2-137-2628/2014; №2-137-268/2015; №2-137-1962/2014.

При проверке ведения делопроизводства по гражданским делам на предмет обращения к исполнению решений установлено нарушение сроков исчисления вступления решений в законную силу, обращения к исполнению, а также факты обращения к исполнению до вступления решения в законную силу по делам №2-137-2400/2014, №2-137-2372/2014, №2-137-2399/2014, №2-137-2317/2014, №2-137-1783/2014; №2-137-119/2015, №2-137-126/2015, №2-137-1725/2014, №2-137-1696/2014, №2-137-1895/2014, №2-137-1884/2014, №2-137-1871/2014, №2-137-1696/2014, №2-137-1725/2014, №2-137-1449/2014).

Кроме того, при проверке ведения делопроизводства по делу №2-137-1449/2014 установлено, что определением судьи от 14 июля 2014 г. судебное заседание назначено на 4 августа 2014 г. Тогда как решение по делу вынесено 14 мая 2014 г.

При проверке ведения делопроизводства по делу №2-137-1777/2014 по иску ООО «Газпром Межрегионгаз Волгоград» к А [REDACTED] установлено, что 29 сентября 2014 г. мировым судьей вынесено заочное решение. Сведения о вручении копии заочного решения в деле отсутствуют. В справочном листе содержатся сведения о выдаче взыскателю исполнительного документа 11 ноября 2014 г.

Аналогичная ситуация обстоит по гражданским делам №2-137-2132/2014; №2-137-2277/2014; №2-137-2260/2014; №2-137-2354/2014; №2-137-2808/2014; №2-137-2807/2014 №2-137-22/2015.

По гражданскому делу № 2-137-37/2015 по иску А [REDACTED] к ООО «Росгосстрах» установлен факт нарушения мировым судьей Дакиновым М.Е. процессуальных сроков, предусмотренных ст.214 ГПК РФ, устанавливающих обязанность высылать копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме. В нарушение указанных норм копия резолютивной части решения, принятого 13 января 2014 г., направлена истцу, не присутствовавшему в судебном заседании, только 27 февраля 2014 г. спустя полтора месяца.

Аналогичные нарушения установлены по гражданским делам:

№ 2-137-33/2015 (решение от 14 января 2015 г., копия решения направлена 26 февраля 2015 г.), кроме того, решение не подписано мировым судьей;

№ 2-137-259/2015 (решение от 22 января 2015 г., копия решения направлена 3 марта 2015 г.);

№ 2-137-101/2015 (решение от 19 января 2015 г., копия решения

направлена 26 февраля 2015 г.);

№ 2-137-103/2015 (решение от 12 января 2015 г., копия решения направлена 19 февраля 2015 г.);

№ 2-137-100/2015 (решение от 19 января 2015 г., копия решения направлена 26 февраля 2015 г.);

№ 2-137-251/2015 (решение от 22 января 2014 г., копия решения направлена 27 февраля 2015 г.).

Имеются факты нарушения требований ст.25 Семейного кодекса РФ и п. 9.3.11 Инструкции, устанавливающих обязанность направления выписки из решения суда о расторжении брака в загс по месту государственной регистрации заключения брака в течение трёх дней со дня вступления решения в законную силу. По гражданскому делу № 2-137-23/2015 решение от 25 декабря 2014 г., решение вступило в законную силу 27 января 2015 г., выписка в загс не направлена.

При ведении делопроизводства по делам об административных правонарушениях установлены факты оформления судебных дел в архив судебного участка в нарушение п. 15.2.7 Инструкции, устанавливающего обязанность оформлять судебные дела для сдачи в архив не позднее одного месяца после обращения к исполнению вступившего в законную силу завершающего судебного акта. Нарушения указанного положения допущены по делам №5-137-89/2015, 5-137-403/2014, 5-137-422/2014, 5-137-373/2014, 5-137-23/2015, 5-137-132/2015, 5-137-473/2014, 5-137-546/2014, 5-137-418/2014, 5-137-472/2014, 5-137-384/2014, 5-137-127/2015, 5-137-118/2015, 5-137-479/2014, 5-137-104/2015, 5-137-90/2015, 5-137-92/2015, 5-137-495/2014, 5-137-343/2014, 5-137-467/2014, 5-137-459/2014, 5-137-458/2014, 5-137-457/2014, 5-137-315/2014, 5-137-334/2014, 5-137-67/2015, 5-137-107/2015, 5-137-35/2015, 5-137-32/2015, 5-137-33/2015, 5-137-119/2015, 5-137-518/2014.

По делам об административных правонарушениях отсутствовал контроль со стороны мирового судьи Дакинова М.Е. за исполнением решений по административным делам. На момент проверки отсутствовали сведения об исполнении, начиная с сентября 2014 года, по следующим административным делам: № 5-137-482/2014, 5-137-396/2014, 5-137-398/2014, 5-137-374/2014, 5-137-423/2014, 5-137-475/2014, 5-137-477/2014, 5-137-522/2014, 5-137-100/2015, 5-137-98/2015, 5-137-354/2014, 5-137-349/2014, 5-137-415/2014, 5-137-412/2014, 5-137-414/2014, 5-137-497/2014, 5-137-525/2014, 5-137-74/2015, 5-137-46/2015, 5-137-454/2014, 5-137-321/2014, 5-137-16/2014, 5-137-427/2014, 5-137-320/2014, 5-137-317/2014, 5-137-344/2014, 5-137-367/2014, 5-137-372/2014, 5-137-547/2014, 5-137-372/2014, 5-137-370/2014, 5-137-348/2014, 5-137-462/2014, 5-137-353/2014, 5-137-455/2014, 5-137-381/2014, 5-137-378/2014, 5-137-456/2014, 5-137-465/2014, 5-137-395/2014, 5-137-377/2014, 5-137-370/2014, 5-137-451/2014, 5-137-543/2014, 5-137-516/2014, 5-137-425/2014, 5-137-351/2014, 5-137-350/2014, 5-137-364/2014, 5-137-371/2014, 5-137-325/2014.

На мировом судебном участке допускались нарушения при ведении журналов и нарядов, предусмотренных номенклатурой судебного участка. Информация в журналы заносилась не в полном объеме, как это предписано Инструкцией, а в некоторых случаях информация отсутствует.

Так, в нарушение требований п. 5.17 Инструкции, устанавливающего обязанность при вынесении мировым судьёй определения (постановления) о приводе лиц, не явившихся в судебное заседание, указанное определение (постановление) регистрировать в Журнале учёта исполнения определений (постановлений) о принудительном приводе, указанный журнал не ведется с октября 2013 года. В нарушение требований п. 9.2.22 Инструкции постановления об оплате труда адвоката не зарегистрированы в Журнале учёта постановлений об оплате труда адвокатов, экспертов (форма № 16), указанный журнал не ведётся с августа 2013 года.

В нарушение требований п. 13.1 Инструкции, устанавливающего обязанность на судебном участке к началу года заводить все наряды и журналы в соответствии с номенклатурой дел и документов, образующихся в деятельности мирового судьи (далее – Номенклатура дел), наряды и журналы секретарями судебного участка не заведены.

Кроме того, при проверке оформления и ведения журналов установлена несвоевременная передача рассмотренных дел от судьи секретарю судебного заседания, а впоследствии секретарю участка.

Так, в Журнале учёта дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании, отсутствуют сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи, дата сдачи дела и роспись в получении дела секретарем судебного участка по 120 делам начиная с 28 октября 2014 г.: №2-137-2104/2014 (рассмотрено 28 октября 2014 г.), №2-137-2103/2014 (рассмотрено 28 октября 2014 г.), №2-137-2127/2014 (рассмотрено 29 октября 2014 г.), №2-137-2126/2014 (рассмотрено 29 октября 2014 г.), №2-137-2226/2014 (рассмотрено 29 октября 2014 г.), №2-137-2297/2014 (рассмотрено 30 октября 2014 г.), №2-137-2299/2014 (рассмотрено 30 октября 2014 г.), №2-137-2304/2014 (рассмотрено 5 ноября 2014 г.), №2-137-2286/2014 (рассмотрено 5 ноября 2014 г.), №2-137-80/2014 (рассмотрено 6 ноября 2014 г.), №1-137-35/2014 (рассмотрено 11 ноября 2014 г.), №1-137-41/2014 (рассмотрено 11 ноября 2014 г.), №1-137-42/2014 (рассмотрено 11 ноября 2014 г.), №2-137-2278/2014 (рассмотрено 12 ноября 2014 г.), №5-137-512/2014 (рассмотрено 17 ноября 2014 г.), №5-137-515/2014 (рассмотрено 17 ноября 2014 г.), №2-137-2382/2014 (рассмотрено 18 ноября 2014 г.), № 2-137-2423/2014 (рассмотрено 24 ноября 2014 г.), №2-137-2404/2014 (рассмотрено 24 ноября 2014 г.), №1-137-32/2014(рассмотрено 24 ноября 2014 г.), №5-137-503/2014 (рассмотрено 25 ноября 2014 г.), № 5-137-502/2014 (рассмотрено 25 ноября 2014 г.), № 5-137-506/2014 (рассмотрено 25 ноября 2014 г.), №5-137-519/2014 (рассмотрено 25 ноября 2014 г.), №2-137-2410/2014 (рассмотрено 26 ноября 2014 г.), №2-137-2406/2014 (рассмотрено 26 ноября 2014 г.), № 2-137-2405/2014 (рассмотрено

[illegible]

20 января 2015 г.), №2-137-210/2015 (рассмотрено 21 января 2015 г.), № 2-137-216/2015 (рассмотрено 21 января 2015 г.), № 2-137-233/2015 (рассмотрено 21 января 2015 г.), № 2-137-221/2015 (рассмотрено 21 января 2015 г.), № 2-137-222/2015 (рассмотрено 21 января 2015 г.), №2-137-217/2015 (рассмотрено 21 января 2015 г.), № 2-137-267/2015 (рассмотрено 22 января 2015 г.), №2-137-188/2015 (рассмотрено 22 января 2015 г.), №2-137-270/2015 (рассмотрено 23 января 2015 г.), №2-137-269/2015 (рассмотрено 23 января 2015 г.), №2-137-84/2015 (рассмотрено 23 января 2015 г.), № 5-137-72/2015 (рассмотрено 28 января 2015 г.), №5-137-76/2015 (рассмотрено 28 января 2015 г.), №5-137-73/2015 (рассмотрено 28 января 2015 г.), №2-137-2102/2014 (рассмотрено 29 января 2015 г.), №5-137-86/2015 (рассмотрено 29 января 2015 г.), №5-137-80/2015 (рассмотрено 29 января 2015 г.), №1-137-7/2015 (рассмотрено 3 февраля 2015), №1-137-6/2015 (рассмотрено 4 февраля 2015 г.), №5-137-96/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-94/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-97/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-99/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-95/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-101/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-93/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-98/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-100/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-103/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №5-137-102/2015 (рассмотрено 12 февраля 2015 г.), №2-137-393/2015 (рассмотрено 16 февраля 2015 г.), №1-137-7/2015 (рассмотрено 3 февраля 2015 г.), №1-137-9/2015 (рассмотрено 17 февраля 2015 г.).

Кроме того, имели место по 63 делам случаи отсутствия в журнале данных о назначении к слушанию, а также сведений о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи и сведений о результатах рассмотрения дел начиная с 28 ноября 2014 г.

Также при проверке ведения Журнала учёта дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании, установлено следующее:

дело № 2-137-2402/2014 рассмотрено 24 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 9 февраля 2015 г.;

дело № 5-137-499/2014 рассмотрено 25 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 16 февраля 2015 г.;

дело № 5-137-500/2014 рассмотрено 25 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 16 февраля 2015 г.;

дело № 5-137-501/2014 рассмотрено 25 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 16 февраля 2015 г.;

дело № 5-137-518/2014 рассмотрено 25 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для

написания протокола судебного заседания только 11 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2393/2014 рассмотрено 26 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 11 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2408/2014 рассмотрено 26 ноября 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 16 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2564/2014 рассмотрено 4 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 11 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2608/2014 рассмотрено 9 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 11 февраля 2015 г.;
дело № 5-137-520/2014 рассмотрено 9 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 16 февраля 2015 г.;
дело № 5-137-534/2014 рассмотрено 9 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 16 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2813/2014 рассмотрено 11 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 12 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2789/2014 рассмотрено 11 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 12 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-2785/2014 рассмотрено 11 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 12 февраля 2015 г.;
дело № 2-137-20/2015 рассмотрено 24 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 17 февраля 2015 г.;
дело № 5-137-208/2014 рассмотрено 24 декабря 2014 г., содержатся сведения о получении дела секретарём судебного заседания от мирового судьи для написания протокола судебного заседания только 17 февраля 2015 г.

Также имеют место случаи нарушения Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а именно: ненадлежащая деперсонификация текстов судебных актов, подлежащих размещению на сайте судебного участка, нарушение сроков размещения текстов судебных актов.

В ходе служебной проверки от 13 апреля 2015 г., проведённой по жалобе П. [] установлен факт нарушения мировым судьёй Дакиновым М.Е. сроков направления (выдачи) судебных решений лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, порядка направления судебных извещений.

В ходе служебной проверки от 7 мая 2015 г., проведённой по жалобе

М [REDACTED] В., установлен факт волокиты и затягивания сроков рассмотрения уголовного дела по обвинению Д [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ.

Однако не все обстоятельства, свидетельствующие об указанных в решении квалификационной коллегии судей [REDACTED] области нарушениях, нашли своё подтверждение.

В соответствии с ч. 1 ст. 235 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если административным истцом является гражданин, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, с которым не согласен административный истец, а также законности данного решения возлагаются на квалификационную коллегию судей, его принявшую.

Так, не представлено достаточно данных об отсутствии протокола одного из судебных заседаний по уголовному делу частного обвинения в отношении Г [REDACTED], на что указано в решении квалификационной коллегии. Доводы Дакинова М.Е. о том, что ведения протокола судебного заседания не требовалось, поскольку в тот день стороны вызывались для разъяснения прав, судебного заседания не проводилось, не опровергнуты.

Относительно уголовного дела №1-137-18/2014 в отношении А [REDACTED] Дакинов М.Е. пояснил, что в решении квалификационной коллегии ошибочно указано, что дело передано по подсудности в другой суд 5 февраля 2015 г., спустя 5 месяцев 8 дней. Данное дело, как указал Дакинов М.Е., было рассмотрено 28 августа 2014 г., а 5 февраля 2015 г. направлено по запросу для рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Данных о том, что дело в отношении А [REDACTED] передавалось с нарушением сроков по подсудности в другой суд, а не направлено в связи с обстоятельствами, приведёнными Дакиновым М.Е., не представлено.

В решении квалификационной коллегии указано на то, что на судебном участке по ряду уголовных дел нарушен порядок хранения вещественных доказательств: в справочных листах отсутствуют сведения о месте их хранения, наличие вещественных доказательств не зарегистрировано в соответствующем журнале. Доводы Дакинова М.Е. о том, что вещественные доказательства не были зарегистрированы по тем уголовным делам, по которым они в суд не поступали, хранились в камере хранения вещественных доказательств следственных органов, не опровергнуты.

Кроме того, не опровергнуты доводы и о том, что алфавитные указатели по уголовным, гражданским, административным делам на судебном участке велись не на бумажном носителе, а в электронном виде в соответствии с Инструкцией.

Таким образом, достаточных доказательств, подтверждающих факты указанных нарушений, квалификационной коллегией судей не представлено, однако это обстоятельство не может служить основанием для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о наложении на Дакинова М.Е. дисциплинарного взыскания, поскольку установлены другие, изложенные выше систематические нарушения,

свидетельствующие о совершении им дисциплинарного проступка.

Доводы Дакинова М.Е. о том, что дисциплинарное взыскание наложено на него по истечении шестимесячного срока со дня обнаружения проступка, в связи с чем решение квалификационной коллегии судей подлежит отмене, обоснованными признать нельзя.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что Комитетом по обеспечению деятельности мировых судей [] области проверка организации судопроизводства и делопроизводства на судебном участке № [] области проводилась в марте 2015 года. Результаты проверки отражены в заключении от 24 марта 2015 г. и представлены председателю [] районного суда г. [], который 20 октября 2015 г. обратился в Совет судей [] области с соответствующим обращением и представил указанное заключение. То есть совету судей [] области, который вправе обратиться с соответствующим обращением о наложении дисциплинарного взыскания на мирового судью, стали известны сведения, свидетельствующие о наличии достаточных оснований для привлечения мирового судьи к дисциплинарной ответственности, после поступления указанного обращения – 21 октября 2015г. Заседание совета судей [] области, на котором решался вопрос об обращении в квалификационную коллегию судей о наложении дисциплинарного взыскания на мирового судью Дакинова М.Е., состоялось 27 ноября 2015 г., при этом за указанное обращение члены Совета судей проголосовали единогласно.

Таким образом, шестимесячный срок, предусмотренный п.6 ст.12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», следует исчислять с 21 октября 2015 г. Решение квалификационной коллегии судей о наложении дисциплинарного взыскания на мирового судью Дакинова М.Е. состоялось 4 марта 2016 г., в пределах шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу о том, что допущенные мировым судьёй Дакиновым М.Е. нарушения при осуществлении правосудия являются грубыми, систематическими и по своему характеру несовместимыми с высоким званием судьи, порочат честь и достоинство судьи, умаляют авторитет судебной власти.

При наложении дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей, в соответствии с требованиями статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», учла характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, иные обстоятельства, в том числе данные о личности мирового судьи Дакинова М.Е.

С учётом изложенного применённый в отношении Дакинова М.Е. вид дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи следует признать соразмерным тяжести допущенных им нарушений и их последствиям.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято

правомочным составом квалификационной коллегии судей, за такое решение проголосовали все 15 членов коллегии, принимавших участие в голосовании. Нарушений процедуры голосования не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Дакинова М. [REDACTED] Е. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 марта 2016 г. о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № [REDACTED] области отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В.Рудаков

Члены коллегии

А.В. Куменков

Н.С. Романенков