ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК16-20

г. Москва

16 мая 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Воронова А.В. и Разумова И.В. при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Шевченко С. С. на решение квалификационной коллегии судей [redacted] края от 4 сентября 2015 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 января 2016 г. об оставлении этого решения без изменения.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., объяснения Шевченко С.С., представителей квалификационной коллегии судей [redacted] края Чернышовой Н.И. и Шкоды А.В., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Шевченко С. С., [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1583 назначен на должность судьи [] районного суда г. [] без ограничения срока полномочий. Шевченко С.С. имеет седьмой квалификационный класс судьи.

Председатель [] краевого суда Кузин Е.Б. обратился в квалификационную коллегия судей [] края с представлением о привлечении судьи [] районного суда г. [] Шевченко С.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом и систематическом нарушении им норм материального и процессуального права при рассмотрении ряда гражданских, уголовных дел и дела об административном правонарушении, что повлекло ущемление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, умаляющее авторитет судебной власти.

Решением квалификационной коллегии судей [] края от 4 сентября 2015 г. на Шевченко С.С. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей [] края пришла к выводу о том, что изложенные в представлении факты нашли своё подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьёй Шевченко С.С. дисциплинарного проступка. При этом квалификационная коллегия судей [] края указала, что допущенные судьёй Шевченко С.С. нарушения носят систематический характер, являются грубыми, ущемляют право граждан на справедливое судебное разбирательство, умаляют авторитет судебной власти и противоречат требованиям ст. 4, 11 кодекса судейской этики о необходимости соблюдения судьями законодательства, норм профессиональной этики, принципов компетентности и добросовестности при осуществлении полномочий судьи.

При выборе меры дисциплинарной ответственности квалификационная коллегия судей [] края наряду с характером допущенных судьёй Шевченко С.С. нарушений закона учла данные о личности судьи Шевченко С.С., ранее привлекавшегося к дисциплинарной ответственности и имеющего непогашенное дисциплинарное взыскание, низкое качество рассмотрения им гражданских дел в 2013 – 2014 гг., причины отмены постановленных судьёй судебных актов, в адрес которого за грубые нарушения закона при рассмотрении дел вынесены частное определение и частное постановление.

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей [] края о досрочном прекращении полномочий судьи, Шевченко С.С. обжаловал его в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.

27 января 2016 г. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации

Федерации вынесла решение, которым отказала в удовлетворении жалобы Шевченко С.С. об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 4 сентября 2015 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] за совершение дисциплинарного проступка.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о том, что квалификационная коллегия судей [REDACTED] края обоснованно установила, что грубое и систематическое нарушение судьей Шевченко С.С. норм материального и процессуального права при осуществлении судебной деятельности свидетельствует о его недобросовестном и небрежном отношении к своим профессиональным обязанностям, которое привело к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса. Допущенные им нарушения причинили ущерб репутации судьи и умаляют авторитет судебной власти, в силу чего являются дисциплинарным проступком.

2. Не соглашаясь с решениями квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 4 сентября 2015 г. и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 января 2016 г. Шевченко С.С. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению административного истца, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации приняла решение на основании предположительной и неполной информации, не приняла во внимание нарушения, допущенные квалификационной коллегией судей [REDACTED] края при рассмотрении вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Шевченко С.С. утверждает, что в момент голосования член квалификационной коллегии судей [REDACTED] края З [REDACTED] нарушая тайну голосования, покинул зал заседания до оглашения решения, а материалы дисциплинарного производства не содержат достоверных результатов голосования, так как на момент его ознакомления с материалами дисциплинарного производства на опечатанном конверте квалификационной коллегии судей [REDACTED] края с результатами голосования отсутствовала подпись председательствующего.

Давая свою оценку обстоятельствам дела об административном правонарушении в отношении Р [REDACTED] уголовных дел в отношении Л [REDACTED] и М [REDACTED] гражданских дел по иску А [REDACTED] к Министерству имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики к Правительству Карачаево-Черкесской Республики, по иску И [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации, и поясняя мотивы принятых по этим делам решений, Шевченко С.С. утверждает, что допущенные по ним нарушения не носят злого характера, были единичными, являются судебной ошибкой и обусловлены неправильным толкованием норм права ввиду небольшого опыта работы, значительной

нагрузки, смешанной специализации, неоднократной смены состава помощников и секретарей, недостаточным обеспечением.

Считает, что ошибки по данным делам не могут свидетельствовать о виновном совершении дисциплинарного проступка, расцениваться как проявление недобросовестного отношения к профессиональным обязанностям и служить основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не учли его положительную характеристику, статистические данные о количестве и качестве рассмотренных им дел.

Шевченко С.С. просит об отмене обжалуемых решений квалификационной коллегии судей [REDACTED] края и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шевченко С.С. поддержал заявленное требование.

Представители квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Чернышова Н.И., Шкода А.В. и представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. просили оставить жалобу Шевченко С.С. без удовлетворения по доводам, изложенным в отзывах на неё, ссылаясь на доказанность установленных в отношении Шевченко С.С. обстоятельств и отсутствие нарушений порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Обращение Шевченко С.С. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 4 сентября 2015 г. с превышением срока, установленного п. 2 ст. 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не является препятствием для рассмотрения Дисциплинарной коллегией этой жалобы, поскольку Шевченко С.С. первоначально обжаловал указанное решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.

3. Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статьями 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В силу подпунктов 1 – 5 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть

наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П, вынесение неправосудного судебного акта, хотя оно и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее, может свидетельствовать либо о явной небрежности судьи, либо о его неспособности исполнять свои профессиональные обязанности, недопустимой при отправлении правосудия, а следовательно, являться основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности как за однократное грубое нарушение, допущенное в процессе рассмотрения дела и вынесения судебного акта, так и за систематические нарушения, которые могут и не носить характера грубых, но в совокупности давать основания для вывода о явной недобросовестности или профессиональной некомпетентности судьи.

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Шевченко С.С. и возражений на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 4 сентября 2015 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 января 2016 г. законными и обоснованными.

Обстоятельства, изложенные в обжалуемых решениях, подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства в отношении Шевченко С.С., материалами указанных выше дел и другими фактическими данными.

Так, из материалов дела об административном правонарушении в отношении Рындина О.А. усматривается, что 27 ноября 2014 г. судья Шевченко С.С., придя к выводу о невеняемости Р [REDACTED] отменил постановление мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] от 30 сентября 2014 г. о наложении на него штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, то есть в связи с отсутствием состава

административного правонарушения.

В основу принятого решения судьёй Шевченко С.С. положено не отвечающее признаку допустимости заключение специалистов, составленное по запросу представителя Р [] спустя 76 дней после события административного правонарушения. Согласно данному заключению специалисты при отсутствии каких-либо объективных сведений о состоянии Р [] в момент правонарушения сделали предположительный вывод о возможном нахождении последнего вследствие ссоры с девушкой в состоянии физиологического аффекта, которое, между тем, в силу положений статьи 24.5 КоАП РФ не относится к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Сведения о невменяемости Р [] совершившего административное правонарушение, в заключении специалистов отсутствуют.

При этом в нарушение части 6 статьи 26.4 и статьи 26.11 КоАП РФ судьёй Шевченко С.С. не учтена совокупность доказательств, подтверждающих вину Р [] в том числе его объяснения, данные при составлении протокола об административном правонарушении, составлявшегося в присутствии понятых, а также при рассмотрении дела мировым судьёй, в которых Р [] признал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку перед управлением транспортным средством употребил спиртной напиток.

12 марта 2015 г. указанное решение судьи Шевченко С.С. отменено постановлением заместителя председателя [] краевого суда, дело направлено на новое рассмотрение в [] районный суд г. [] в ином составе. Впоследствии решение мирового судьи о привлечении Р [] к административной ответственности оставлено без изменения.

Квалификационная коллегия судей [] края и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришли к правильному выводу о том, что необоснованное освобождение судьёй Шевченко С.С. лица, отказавшегося от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от административной ответственности, при установлении его виновности в совершении данного проступка, не только свидетельствует о грубом нарушении судьёй закона, но и подрывает авторитет судебной власти и вызывает сомнение в его объективности и беспристрастности по данному делу.

Грубые нарушения правил подсудности допущены судьёй Шевченко С.С. при рассмотрении гражданского дела по иску гражданина А [] к Министерству имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики и Правительству Карачаево-Черкесской Республики о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Несмотря на то, что в силу статьи 28 ГПК РФ дело не относилось к подсудности [] районного суда г. [], судья Шевченко С.С. принял исковое заявление к своему производству, после чего суд под его

председательством разрешил заявленные требования по существу, взыскав с Министерства имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики в пользу А [REDACTED] сумму неосновательного обогащения за пользование земельным участком в размере 42 378 000 рублей за счёт казны Карачаево-Черкесской Республики, а также другие денежные средства.

Судебная коллегия по гражданским делам [REDACTED] краевого суда 24 февраля 2015 г. отменила данное решение и прекратила производство по делу в связи с отказом истца от иска.

12 мая 2015 г. президиумом [REDACTED] краевого суда это апелляционное определение было отменено в связи с допущенными нарушениями правил подсудности гражданских дел, а в адрес судьи Шевченко С.С. вынесено частное постановление, в котором сделан вывод о том, что своими действиями судья Шевченко С.С. не только грубо нарушил правила территориальной подсудности, чем лишил заинтересованных лиц установленных статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации гарантий в сфере правосудия, но и своим незаконным решением искажил суть правосудия.

В дальнейшем по данному делу, переданному по подсудности в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики, вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований А [REDACTED]

Утверждение Шевченко С.С. на заседании Дисциплинарной коллегии о том, что вопрос о подсудности дела обсуждался на оперативном совещании судей [REDACTED] районного суда г. [REDACTED], опровергается справкой и.о. председателя этого суда Уварова О.Н. о том, что какого-либо совещания по данному вопросу не проводилось.

В соответствии с положениями главы 12 ГПК РФ вопросы о принятии искового заявления и возбуждении гражданского дела в суде первой инстанции, об отказе в принятии искового заявления, об оставлении искового заявления без движения или о его возвращении решаются судьёй единолично путем вынесения соответствующего определения.

24 апреля 2015 г. судебная коллегия по гражданским делам [REDACTED] краевого суда отменила вынесенные судьёй Шевченко С.С. определения от 15 января 2015 г. и от 29 января 2015 г. об оставлении без движения и о возвращении искового заявления И [REDACTED] в котором содержатся требования к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда в связи с незаконным применением к заявителю меры пресечения.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что судья необоснованно оставил исковое заявление без движения, а затем предоставил истцу явно неразумный срок для исправления недостатков, что повлекло волокиту в рассмотрении данного дела и многочисленные обоснованные жалобы со стороны представителя истца.

22 апреля 2015 г. судья Шевченко С.С., рассматривая ходатайство органов предварительного следствия о продлении срока содержания под стражей в отношении министра образования и молодежной политики

_____ края Л _____ обвиняемого в получении взятки в крупном размере, совершённой с вымогательством, в отсутствие на это законных оснований изменил указанную меру пресечения на домашний арест.

При этом Л _____ обвинялся в совершении преступления, отнесённого законом к категории особо тяжких, основания, в связи с которыми Л _____ избрано содержание под стражей в качестве меры пресечения, не изменились, в материалах дела имеются подтверждённые данные о том, что Л _____ может воспрепятствовать установлению истины по делу, оказать давление на свидетелей, уничтожить и сокрыть доказательства, указывающие на совершение им преступления, поскольку непосредственно после задержания с поличным в ходе телефонного разговора он просил свою супругу сокрыть доказательство.

Согласно выданному в установленном порядке медицинскому заключению у Л _____ не установлено заболеваний, включенных в перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Что касается представленной стороной защиты медицинской справки, которая была использована судьёй Шевченко С.С. при обосновании вывода о необходимости изменения меры пресечения, то на ней отсутствуют печать соответствующего учреждения, дата выдачи, подпись и фамилия лица, выдавшего этот документ.

Данное постановление отменено судом апелляционной инстанции 7 мая 2015 г., Л _____ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в адрес судьи Шевченко С.С. вынесено частное постановление.

10 апреля 2015 г., постановляя приговор по уголовному делу в отношении М _____ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ, суд под председательством Шевченко С.С., грубо нарушив права потерпевших М _____ и Л _____ на своевременное и полное возмещение причинённого имущественного ущерба и морального вреда, вопреки требованиям пункта 10 части 1 статьи 299 и части 1 статьи 309 УПК РФ оставил без рассмотрения предъявленные потерпевшими с соблюдением установленного законом порядка гражданские иски о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции, отменяя 4 июня 2015 г. данный приговор в части оставления исков без рассмотрения, установил, что законные основания для этого отсутствовали, поскольку доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных исковых требований, в деле имелись. В адрес судьи Шевченко С.С. в связи с этим вынесено частное постановление.

5. Квалификационная коллегия судей _____ края, оценив все обстоятельства совершённого судьёй Шевченко С.С. дисциплинарного проступка, обоснованно признала, что допущенные им нарушения норм уголовно-процессуального, гражданского процессуального законодательства и законодательства об административных правонарушениях носят

систематический характер, ставят под сомнение компетентность и добросовестность судьи, подрывают авторитет судебной власти.

Такие действия не могут рассматриваться как ошибки в толковании и применении норм права, то есть как судебная ошибка, поскольку являются очевидными и свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи Шевченко С.С. к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают права участников процесса и не дают оснований рассчитывать на добросовестное выполнение им обязанностей судьи в будущем, а поэтому следует согласиться с выводом квалификационной коллегии судей [REDACTED] края о совершении им дисциплинарного проступка.

При определении вида дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией судей [REDACTED] края учтены данные о личности Шевченко С.С., его стаж работы в должности судьи, профессиональный уровень, судебная нагрузка на судью, не превышающая средние показатели по суду, характер допущенных им нарушений и степень нарушения прав и законных интересов участников процесса, низкое качество рассмотрения судьёй Шевченко С.С. гражданских дел в 2013 – 2014 гг., факт привлечения его к дисциплинарной ответственности 27 марта 2015 г., после чего им не были сделаны должные выводы, так как он продолжал нарушать требования законодательства.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочия судьи соразмерно тяжести совершенного судьёй Шевченко С.С. дисциплинарного проступка.

Решение квалификационной коллегией судей [REDACTED] края принято в правомочном составе тайным голосованием, за такое решение проголосовали 13 из 13 членов квалификационной коллегии судей, участвовавших в заседании.

Доводы Шевченко С.С. о том, что в момент тайного совещания член квалификационной коллегии судей З [REDACTED] покидал зал заседания, опровергаются протоколом заседания квалификационной коллегии от 4 сентября 2015 г., протоколом результатов голосования по вопросу прекращения полномочий судьи Шевченко С.С., другими материалами дисциплинарного производства, а также объяснениями З [REDACTED] отрицающего обстоятельство, на которое ссылается Шевченко С.С.

Ссылка Шевченко С.С. на отсутствие подписи председательствующего на опечатанном конверте квалификационной коллегии судей [REDACTED] края с результатами голосования в момент ознакомления административного истца с материалами дисциплинарного производства не ставит под сомнение подлинность отражающих голосование документов и не может повлечь отмену принятого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края.

Другие доводы, приведённые в жалобе административным истцом, также не влияют на законность решения коллегии.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», проверила жалобу Шевченко С.С. на указанное решение, оставив её без удовлетворения.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации надлежаще мотивировано, оно основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Заседание Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации проведено с участием Шевченко С.С., которому была предоставлена возможность довести до сведения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации свою позицию относительно обстоятельств допущенных им нарушений и применённого в отношении его дисциплинарного взыскания.

Не находя, таким образом, оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей [REDACTED] края и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, руководствуясь статьёй 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Шевченко С. [REDACTED] С. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 4 сентября 2015 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 января 2016 г. об оставлении этого решения без изменения отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

А.В. Воронов

И.В. Разумов