

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК16-27

г. Москва

30 мая 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Куменкова А.В. и Разумова И.В.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Зиновьева А. Ю. на решение квалификационной коллегии судей Республики от 2 марта 2016 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи районного суда Республики за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Зиновьева А.Ю., представителя квалификационной коллегии судей Республики Копотева И.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

1. Зиновьев А. Ю., _____ года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2012 г. № 941 назначен на

должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] Республики без ограничения срока полномочий. Зиновьев А.Ю. имеет шестой квалификационный класс судьи, стаж работы в должности судьи более 3-х лет и 7 месяцев.

Председатель Верховного Суда [REDACTED] Республики 11 февраля 2016 г. обратился в квалификационную коллегия судей [REDACTED] Республики с представлением о привлечении судьи Зиновьева А.Ю. к дисциплинарной ответственности в связи с фактом грубого нарушения требований уголовно - процессуального законодательства, Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики.

В представлении председатель суда сослался на то, что судья Зиновьев А.Ю., рассматривая 26 октября 2015 г. ходатайство осуждённого А [REDACTED] об отмене условного осуждения и о снятии с него судимости, заявленное в порядке части первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, до начала судебного заседания в отсутствие осуждённого и его защитника выслушал сначала мнение представителя уголовно - исполнительной инспекции, затем – мнение прокурора (отдельно). После того, как явились осуждённый и его защитник, судья в отсутствие представителя инспекции и прокурора довёл до них позицию этих лиц, заслушал выступления осуждённого, защитника, удалился в совещательную комнату и вынес постановление об отмене условного осуждения и о снятии судимости. При этом в протоколе судебного заседания отражены не соответствующие действительности сведения о том, что ходатайство осуждённого рассмотрено судьёй в судебном заседании с участием всех заинтересованных лиц: помощника прокурора Н [REDACTED] представителя уголовно - исполнительной инспекции С [REDACTED] осуждённого А [REDACTED] и защитника Ч [REDACTED]. Председатель Верховного Суда [REDACTED] Республики указал на то, что эти действия судьи Зиновьева А.Ю., совершенные при отправлении правосудия, привели к нарушению принципов судопроизводства, ущемлению прав и законных интересов участников судебного разбирательства, что, в свою очередь, умалило авторитет судебной власти.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики от 2 марта 2016 г. на Зиновьева А.Ю. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его шестого квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики пришла к выводу о том, что представленными материалами подтверждены изложенные в представлении факты. Квалификационная коллегия судей сочла, что судьёй Зиновьевым А.Ю. был совершён дисциплинарный проступок, и усмотрела основания для применения к нему исключительной меры ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Зиновьев А.Ю. (административный истец по настоящему делу) просит отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики от 2 марта 2016 г.

По мнению Зиновьева А.Ю., квалификационная коллегия судей в оспариваемом решении сделала ошибочный вывод о необходимости применения к нему наиболее суровой меры дисциплинарного воздействия, а также не учла в полной мере данные о личности судьи.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики в отзыве на жалобу Зиновьева А.Ю. ссылается на доказанность указанных в решении обстоятельств, которые не отрицались самим административным истцом, полагает, что привлечение к ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи в рассматриваемом случае соразмерно степени допущенного нарушения.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Зиновьев А.Ю. поддержал доводы своей жалобы, просил её удовлетворить, представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики просил оставить жалобу без удовлетворения.

Обсудив доводы жалобы и возражения административного ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики от 2 марта 2016 г. подлежит отмене по следующим основаниям.

2. Статьями 118, 120 (часть первая), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В силу пунктов 1 – 5 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного Закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

Как разъяснено в пунктах 5 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», при определении соразмерности применённой к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершенного им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка,

обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.). Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи. Обязанность подтвердить наличие указанных исключительных обстоятельств возлагается на квалификационную коллегия судей, принявшую решение о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка.

3. Приговором [REDACTED] районного суда [REDACTED] Республики от 4 июня 2015 г. А [REDACTED] назначено условное осуждение в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработной платы с испытательным сроком 9 месяцев.

Впоследствии (в октябре 2015 г.) осуждённый А [REDACTED] подал ходатайство об отмене условного осуждения и о снятии с него судимости.

Постановлением [REDACTED] районного суда [REDACTED] Республики от 26 октября 2015 г. (судья Зиновьев А.Ю.) данное ходатайство удовлетворено.

В протоколе судебного заседания и постановлении судьи Зиновьева А.Ю. отражено, что названное ходатайство разрешено в судебном заседании с участием прокурора Н [REDACTED] представителя уголовно - исполнительной инспекции С [REDACTED] осуждённого А [REDACTED] и адвоката Ч [REDACTED]

Верховный суд [REDACTED] Республики апелляционным постановлением от 22 декабря 2015 г. постановление [REDACTED] районного суда от 26 октября 2015 г. отменил, направив материал на новое рассмотрение в тот же районный суд в ином составе суда.

Кроме того, Верховным судом [REDACTED] Республики вынесено частное постановление от 22 декабря 2015 г., в котором обращено внимание председателя [REDACTED] районного суда на нарушения процессуального закона, допущенные при рассмотрении ходатайства А [REDACTED] районным судом.

Суд апелляционной инстанции установил, что фактически судебное заседание, в рамках которого ходатайство А [REDACTED] было разрешено по существу, проведено с участием осуждённого и его адвоката. До того, как в судебный процесс явились упомянутые лица, председательствующий судья Зиновьев А.Ю. вне судебного заседания заслушал отдельно мнения помощника прокурора и представителя уголовно - исполнительной инспекции по данному ходатайству. Впоследствии им в протокол судебного заседания и постановление районного суда внесены не соответствующие действительному ходу судебного процесса сведения об участии в судебном разбирательстве помощника прокурора и представителя инспекции.

Верховный суд [REDACTED] Республики указал на нарушение судьёй Зиновьевым А.Ю. общих условий судебного разбирательства: требований статей 240 и 244 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации о непосредственном исследовании доказательств и о равенстве прав сторон обвинения и защиты.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3.1 постановления от 20 июля 2011 г. № 19-П, установление нарушения судьёй при вынесении судебного акта норм материального или процессуального права, которое по своему характеру и тяжести может являться основанием для привлечения его к ответственности, подразумевает необходимость проверки законности и обоснованности самого судебного акта, которая может осуществляться лишь в специально установленных процессуальным законом процедурах – посредством рассмотрения дела вышестоящим судом. Иная, кроме судебной, процедура ревизии судебных актов с целью оценки наличия оснований для применения к судье дисциплинарной ответственности принципиально недопустима.

С учётом этого, квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики при разрешении вопроса о наличии в действиях судьи Зиновьева А.Ю. признаков дисциплинарного проступка обоснованно исходила из обстоятельств, установленных Верховным судом [REDACTED] Республики при проверке им законности и обоснованности постановления Можгинского районного суда от 26 октября 2015 г., не приняв во внимание доводы помощника прокурора о неучастии в судебном заседании осуждённого, основанные на предположениях, неподтверждённых надлежащими доказательствами. Более того, эти доводы прокуратуры опровергаются распиской осуждённого о получении им копии судебного постановления в день вынесения судебного акта – 26 октября 2015 г. Переоценка квалификационной коллегией судей установленных апелляционным судом фактов, помимо прочего, означала бы игнорирование органом судейского сообщества процедуры пересмотра судебных постановлений, предусмотренной уголовно - процессуальным законом.

В свою очередь, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе изменять основание, по которому судья был привлечён к дисциплинарной ответственности, и признавать наложенное дисциплинарное взыскание обоснованным с учётом иных допущенных судьёй нарушений, не

являвшихся предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей, принявшей оспариваемое решение (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»).

Действия судьи Зиновьева А.Ю., допустившего серьезные нарушения Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, правильно признаны квалификационной коллегией судей порочащим судью дисциплинарным проступком, умаляющим авторитет судейской должности и судебной власти в целом.

Вместе с тем применение такой дисциплинарной санкции, как досрочное прекращение полномочий судьи, должно осуществляться на основе принципа соразмерности, предполагающего, в частности, оценку тяжести дисциплинарного проступка с точки зрения его исключительности, а также с учётом всех данных о личности судьи.

В рассматриваемом случае в квалификационную коллегию судей [REDACTED] Республики не были представлены какие-либо свидетельства того, что Зиновьев А.Ю. имел прямую либо косвенную заинтересованность в исходе разрешения ходатайства А [REDACTED] которому вступившим в законную силу приговором назначено условное осуждение в виде 6 месяцев исправительных работ с испытательным сроком 9 месяцев.

Зиновьев А.Ю. копию принятого им судебного акта на следующий день после его провозглашения вручил представителю прокуратуры. Прокурор оперативно воспользовался правом на апелляционное обжалование.

В настоящее время, как указал Зиновьев А.Ю. в своей жалобе на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики, А [REDACTED] снят с учета уголовно - исполнительной инспекции ввиду истечения испытательного срока на основании части второй статьи 189 Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации. Это обстоятельство не опровергнуто квалификационной коллегией судей в отзыве на жалобу и в судебном заседании.

Исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований полагать, что действия судьи Зиновьева А.Ю. повлекли за собой такие существенные негативные последствия, которые исключали бы возможность применения к нему дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Имеющиеся в материалах дела характеристика и справка о количестве и качестве рассмотренных дел свидетельствуют о том, что Зиновьев А.Ю. зарекомендовал себя с положительной стороны, к исполнению обязанностей относится добросовестно, постоянно повышает свой профессиональный уровень, в трудовом коллективе пользуется уважением.

В 2012 – 2014 годах качество рассмотрения уголовных дел судьёй Зиновьевым А.Ю. соответствовало средним по [REDACTED] Республике показателям и даже превосходило эти показатели, лишь в 2015 году показатель качества рассмотрения дел был ниже среднереспубликанского. При этом

нагрузка на судью в 2014 году – начале 2016 года значительно превышала средние показатели по Республике. Все дела рассмотрены Зиновьевым А.Ю. с соблюдением процессуальных сроков.

Ранее на судью Зиновьева А.Ю. дисциплинарные взыскания не налагались.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для вывода о невозможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Зиновьевым А.Ю. полномочий судьи.

О несоразмерности наложенного на судью взыскания свидетельствуют как материалы дела, так и позиция, высказанная руководителем районного суда на заседании квалификационной коллегии судей. Так, председатель районного суда, непосредственно организующий его работу, полагал, что в сложившейся ситуации надлежащей мерой дисциплинирующего воздействия на Зиновьева А.Ю. следует считать наказание, не связанное с досрочным прекращением полномочий судьи.

Таким образом, следует признать, что правильно установив факт дисциплинарного проступка, квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики недостаточно учла все объективные и субъективные обстоятельства этого проступка и применила к Зиновьеву А.Ю. несоразмерное дисциплинарное взыскание, в связи с чем жалоба административного истца подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

р е ш и л а :

жалобу Зиновьева А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики от 2 марта 2016 г. о наложении на Зиновьева А.Ю. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] Республики и о лишении его квалификационного класса отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

А.В. Куменков

И.В. Разумов