



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-АД16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

23 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Марфияна А [ ] Н [ ] на постановление судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.07.2015 № 5-1335/15, решение судьи Севастопольского городского суда от 14.09.2015 № 12-168/15 и постановление заместителя председателя Севастопольского городского суда от 10.11.2015 № 4а-100/2015, вынесенные в отношении Марфияна А [ ] Н [ ] (далее – Марфиян А.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.07.2015 № 5-1335/15, оставленным без изменения решением судьи Севастопольского городского суда от 14.09.2015 № 12-168/15 и постановлением заместителя председателя Севастопольского городского суда от 10.11.2015 № 4а-100/2015, Марфиян А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией оружия – пневматического пистолета Gletcher Parabellum с патронами к нему.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марфиян А.Н. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с прекращением производства по делу, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Марфияна А.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за стрельбу из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах.

Согласно части 3 данной статьи, действие, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, совершенное группой лиц либо лицом, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок три года с конфискацией оружия и патронов к нему.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.13 названного Кодекса, характеризует действие, выраженное в стрельбе из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах, совершенных группой лиц либо лицом, находящимся в состоянии опьянения.

В силу статьи 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) к оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием.

В соответствии со статьей 3 Закона об оружии к гражданскому оружию относится спортивное пневматическое оружие с дульной энергией свыше 3 джоулей.

Основанием для вынесения в отношении Марфияна А.Н. постановления о назначении административного наказания по части 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 16.07.2015 в 23 часа 00 минут возле дома № 1 по улице Репина в городе Севастополе он, находясь

в состоянии алкогольного опьянения, осуществил стрельбу из пневматического оружия марки Gletcher Parabellum.

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицом, в отношении которого ведется производство по делу, и его защитником отрицался (л.д. 25, 34), при этом указывалось на то, что изъятый пневматический пистолет по своим параметрам обладает дульной энергией менее 3 джоулей, что в силу статьи 3 Закона об оружии не позволяет отнести его к оружию.

Между тем, изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями оценка не дана.

Несмотря на данные доводы Марфияна А.Н. и его защитника, в целях установления того обстоятельства, является ли изъятое у названного лица изделие оружием применительно к вышеприведенным нормам Закона об оружии, соответствующая экспертиза судом не назначена и не проведена. Установление указанного обстоятельства требует специальных познаний, в отсутствие которых вывод судебных инстанций о том, что в действиях Марфияна А.Н. имеется состав вменяемого ему административного правонарушения нельзя признать обоснованным.

Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. Не проверена дульная энергия изъятого у Марфияна А.Н. изделия, что является необходимым условием для признания его оружием.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.07.2015 № 5-1335/15, решение судьи Севастопольского городского суда от 14.09.2015 № 12-168/15 и постановление заместителя председателя Севастопольского городского суда от 10.11.2015 № 4а-100/2015, вынесенные в отношении Марфияна А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Марфияна А.Н. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса).

Поскольку производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, изъятый по настоящему делу пневматический пистолет Gletcher Parabellum с патронами к нему подлежит возврату законному владельцу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу Марфияна А [REDACTED] Н [REDACTED] удовлетворить.

Постановление судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.07.2015 № 5-1335/15, решение судьи Севастопольского городского суда от 14.09.2015 № 12-168/15 и постановление заместителя председателя Севастопольского городского суда от 10.11.2015 № 4а-100/2015, вынесенные в отношении Марфияна А [REDACTED] Н [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изъятый пневматический пистолет Gletcher Parabellum с патронами к нему вернуть законному владельцу.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**