

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК16-40

г. Москва

21 июля 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Романенкова Н.С. и Гуляевой Г.А.
при секретаре Скрябиной Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело
по жалобе Гладских Е. В. на решение квалификационной
коллегии судей [REDACTED] края от 1 июня 2016 г. о досрочном
прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда
[REDACTED] края за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С., объяснения Гладских Е.В.,
представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] края
Шкоды А.В., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная
коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Гладских Е. В. Указом Президента Российской Федерации от 16 апреля 2009 г. № 404 назначен на должность судьи районного суда края на трёхлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 684 назначен на должность судьи того же суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей края от 15 февраля 2013 г. ранее присвоенный Гладских Е.В. пятый квалификационный класс приведён в соответствие с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ) и изменён на седьмой квалификационный класс.

19 апреля 2016 г. председатель краевого суда обратился в квалификационную коллегию судей края с представлением о привлечении судьи районного суда края Гладских Е.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в однократном грубом нарушении положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики.

Как усматривается из представления, Гладских Е.В., зная о том, что выданный ему Академией информационных технологий в образовании, науке и курортологии (далее АИТОНК) диплом кандидата наук имеет статус общественной аттестации и, соответственно, не даёт право на получение доплат, с целью установления ежемесячных доплат за учёную степень кандидата юридических наук представил копию диплома в Управление Судебного департамента в крае и в период с 27 апреля 2009 г. по 30 сентября 2015 г. получал ежемесячные доплаты в размере 5% от должностного оклада за учёную степень кандидата юридических наук, в общей сумме 71 217 рублей 35 копеек, при отсутствии на то законных оснований.

Решением квалификационной коллегии судей края от 1 июня 2016 г. представление удовлетворено, полномочия судьи районного суда края Гладских Е.В. досрочно прекращены с лишением седьмого квалификационного класса.

Гладских Е.В. обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на данное решение, просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов квалификационной коллегии судей фактическим обстоятельствам происшедшего, несоразмерность применённого к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий совершённом проступку. Гладских Е.В. указывает, что копия диплома кандидата наук, выданного АИТОНК, представлялась в квалификационную коллегию судей при рассмотрении его кандидатуры на должность судьи, а не в Управление Судебного департамента в крае и не с целью

установления доплаты. О том, что полученный им диплом кандидата наук, выданный АИТОНК, не даёт права на получение доплаты, вопреки выводам квалификационной коллегии, он не знал, с заявлением об установлении надбавки к должностному окладу в Управление Судебного департамента не обращался. Решение о назначении доплаты принято кадровым органом, который в силу своих полномочий и компетенции, в рамках служебных обязанностей и профессиональных знаний обязан был проверить наличие (либо отсутствие) правовых оснований установления надбавки по представленным документам. 21 октября 2015 г. он обратился в Управление с заявлением об отмене приказа об установлении надбавки к должностному окладу, а 22 октября 2015 г. внёс в кассу Управления денежные средства в размере 71 217 рублей 35 копеек. При вынесении оспариваемого решения квалификационной коллегией судей не приняты во внимание данные, характеризующие его личность, его профессиональные и моральные качества, статистические показатели, отсутствие дисциплинарных взысканий. Кроме того, указывает на то, что истёк двухгодичный срок со дня совершения дисциплинарного проступка и шестимесячный со дня его выявления, что не было учтено квалификационной коллегией при принятии решения.

В заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Гладских Е.В. доводы своей жалобы поддержал, просил жалобу удовлетворить.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Шкода А.В. просил оставить жалобу Гладских Е.В. без удовлетворения по доводам, изложенным в возражениях, ссылаясь на доказанность установленных в отношении Гладских Е.В. обстоятельств, процедура заседания квалификационной коллегии судей проходила без нарушений. При определении меры дисциплинарной ответственности были учтены данные, характеризующие личность судьи, все обстоятельства совершённого дисциплинарного проступка.

2. Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с положениями статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено

дисциплинарное взыскание в виде: замечания; предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав объяснения Гладских Е.В., а также представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 1 июня 2016 г. о досрочном прекращении полномочий судьи подлежит отмене ввиду следующего.

Из материалов дела и дисциплинарного производства следует, что Гладских Е.В., будучи судьёй [REDACTED] районного суда [REDACTED] края, в период с 27 апреля 2009 г. по 30 сентября 2015 г. получал ежемесячные доплаты в размере 5% от должностного оклада за учёную степень кандидата юридических наук, что в общей сложности составило сумму в размере 71 217 рублей 35 копеек. Доплата производилась в соответствии с приказом начальника Управления Судебного департамента от 08 мая 2009 г. № 90 л/с изданного на основании диплома кандидата наук КН № 2005103, выданного Гладских Е.В. Академией информационных технологий в образовании, науке и курортологии 28 мая 2005 г.

Вывод квалификационной коллегии судей о том, что копия диплома кандидата юридических наук была представлена Гладских Е.В. в Управление Судебного департамента с целью установления доплаты, не соответствует фактически установленным обстоятельствам.

Так, копия диплома кандидата юридических наук Гладских Е.В. была представлена в квалификационную коллегию судей [REDACTED] края в 2008 г. в качестве приложения к анкете претендента на должность судьи, а также при продлении полномочий судьи [REDACTED] районного суда в 2011 г. С заявлением об установлении ему доплаты за учёную степень кандидата юридических наук Гладских Е.В. в Управление Судебного департамента не обращался. Достоверных доказательств иного не представлено. Основанием для издания приказа от 08 мая 2009 г. № 90 л/с об установлении Гладских Е.В. доплаты за учёную степень кандидата юридических наук послужил диплом кандидата наук КН № [REDACTED], выданный АИТОНК 28 мая 2005 г.

До издания приказа об установлении Гладских Е.В. доплаты к заработной

плате Управление Судебного департамента должно было убедиться, что данный диплом действительно даёт основания для получения Гладских Е.В. соответствующей доплаты.

Вместе с тем Гладских Е.В. по своему правовому статусу обязан был знать нормативные акты, регулирующие порядок присвоения учёных званий, и был не вправе допускать их нарушения, в связи с чем квалификационная коллегия судей [REDACTED] края пришла к правильному выводу, что получение в период с 27 апреля 2009 г. по 30 сентября 2015 г. доплаты в размере 5% от должностного оклада за учёную степень кандидата юридических наук является дисциплинарным проступком.

Однако применение такой дисциплинарной санкции, как досрочное прекращение полномочий судьи, должно осуществляться на основе принципа соразмерности, предполагающего, в частности, оценку тяжести дисциплинарного проступка с точки зрения его исключительности, а также с учётом всех данных о личности судьи.

Так, согласно материалам дисциплинарного производства Гладских Е.В. 21 октября 2015 г. обратился в Управление Судебного департамента с заявлением об отмене приказа об установлении надбавки к должностному окладу, а 22 октября 2015 г. внёс в кассу Управления денежные средства в размере 71 217 рублей 35 копеек. Данные действия совершены Гладских Е.В. до возбуждения в отношении его дисциплинарного производства.

Гладских Е.В. положительно характеризуется, имеет хорошие показатели работы, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

С учётом конкретных обстоятельств дела, исходя из того, что Управлению Судебного департамента перед изданием приказа об установлении доплаты к должностному окладу при отсутствии письменного заявления судьи надлежало удостовериться в том, что имеющийся в личном деле диплом является официальным, а не общественным признанием учёной степени, учитывая факт возврата полученных денежных средств, положительные сведения о профессиональной деятельности судьи, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу, что в данном случае в отношении Гладских Е.В. был избран несоразмерный проступку вид дисциплинарного взыскания. Кроме того, к моменту вынесения решения о наложении дисциплинарного взыскания истёк шестимесячный срок со дня выявления дисциплинарного проступка, предусмотренный пунктом 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Этот срок, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, следует исчислять с 16 сентября 2015 г., когда Гладских Е.В. был приглашён председателем [REDACTED] краевого суда на беседу, в ходе которой обсуждался вопрос о нарушениях при получении диплома и, соответственно, последующих денежных выплат.

К дисциплинарной ответственности он привлечён 1 июня 2016 г., то есть с нарушением установленного законом шестимесячного срока.

Мнение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края о том,

что шестимесячный срок привлечения судьи Гладских Е.В. к дисциплинарной ответственности должен исчисляться с 26 февраля 2016 г., когда председателю [REDACTED] краевого суда стало известно о совершении судьей Гладских Е.В. дисциплинарного проступка, противоречит материалам дисциплинарного производства, которые содержат данные о выявлении дисциплинарного проступка именно 16 сентября 2015 г.

При таких обстоятельствах решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края о привлечении судьи Гладских Е.В. к дисциплинарной ответственности не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем жалоба Гладских Е.В. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

жалобу Гладских Е. [REDACTED] В [REDACTED] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 1 июня 2016 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] края отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

Н.С. Романенков

Г.А. Гуляева