



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ16-18 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Шукиной Ю.В.

с участием осужденного Семененко А.В., его защитника-адвоката Арутюновой И.В., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации - прокурора Кузнецова С.В., рассмотрела в открытом судебном заседании суда апелляционной инстанции уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Семененко А.В. и апелляционному представлению государственного обвинителя - прокурора отдела прокуратуры Краснодарского края Аверковой Е.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 7 апреля 2016 года с участием присяжных заседателем, которым

Семененко А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

марта [REDACTED] года рождения, не судимый,

осужден:

- по ч.1 ст.108 УК РФ к ограничению свободы на срок один год, с установлением следующих ограничений и обязанностей: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 час. 00 мин. до 06 час. 00 мин., не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - [REDACTED] район [REDACTED] края, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыва-

нием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

- по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок девять лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Семененко А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок девять лет три месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения осужденному Семененко А.В. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания Семененко А.В. исчислен с 07.04.2016 г., с зачетом в срок наказания времени содержания его под стражей в период с 09.12.2014 г. по 06.04.2016 г. включительно.

В приговоре также содержатся решения о судьбе вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., а также объяснения осужденного Семененко А.В. и его защитника – адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы осужденного и возражавших против удовлетворения апелляционного представления, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., поддержавшего апелляционное представление, просившего об отмене приговора и вынесении нового приговора, приведении его в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей и квалификации действий Семененко А.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ с усилением ему наказания, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Семененко А.В. осужден за убийство Ф [] и за убийство К [] совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

На основании вердикта присяжных заседателей, судом установлено, что 7 декабря 2014 года около 14 час. 39 мин. Семененко А.В., находясь на станции технического обслуживания (СТО) ИП [] по адресу: [] край, [] район, с. [] [] километр, считая, что его автомобилем « [] », который вместе с ключами он оставил ранее на данной СТО, воспользовались К [] и Ф [] в результате чего повредили автомобиль, из неприязненных отношений к последним стал наносить им удары руками в область головы и туловища.

Около 17 час. 19 мин. Семененко А.В. указал К [] и Ф [] сесть в автомобиль « [] », которым управлял его родственник и на котором все они выехали с территории СТО на участок местности, расположенный в лесном массиве на расстоянии около 250 метров от дома № [] по ул. [] шоссе, [] километр, с. [] района []

края в сторону автомобильной дороги федерального значения «
» и на расстоянии около 150 метров от автобусной остановки «
», где Семенов А.В. продолжил наносить удары К
 и Ф

Увидев появившийся в руке у К нож, Семенов А.В., считая, что К может нанести удар, защищаясь, выхватил этот нож из руки К и нанес данным ножом К удары, причинив ему телесные повреждения, повлекшие его смерть, а затем Семенов А.В., повернувшись к Ф нанес этим же ножом Ф удары, причинив ему телесные повреждения, повлекшие его смерть.

При этом Семенов А.В. нанес К удары рукой в область головы и не менее 12 ударов ножом в область шеи, туловища и верхних конечностей. К были причинены телесные повреждения в виде поверхностной раны по нижнему краю нижней челюсти справа; раны по окологрудной линии справа; раны передней поверхности правой подмышечной впадины; косо-поперечной раны на коже ладонной сгибательной поверхности основания 2-го пальца левой кисти; кровоподтека лица справа, 4 ран, расположенных на правой боковой поверхности шеи, 3 ран на коже заднебоковой поверхности шеи слева; раны, расположенной по задней поверхности шеи. Смерть наступила в результате множественных колото-резанных ран шеи, с повреждением сосудов шеи и шейного отдела мозга позвоночника, на месте происшествия.

Семенов А.В. нанес Ф удары рукой в область головы и не менее 26 ударов ножом в область головы, шеи и верхних конечностей. Ф были причинены телесные повреждения в виде множественных колото-резанных ран - раны передней поверхности шеи; раны в левой надключичной ямке; раны на левой щеке серповидной формы; раны левой ушной раковины; колото-резанных поперечных и косо-поперечных щелевидных ран с продолжением раневого канала в волосистой затылочной области, шеи, на границе шеи с надлопаточной областью; раны на коже левого плеча; раны на коже внутренней поверхности нижней трети правого предплечья; раны на коже внутренней поверхности основной фаланги первого пальца правой кисти с повреждением мягких тканей пальца, 5 щелевидных ран, расположенных на левой боковой поверхности шеи; раны на передней поверхности шеи. Смерть Ф наступила в результате множественных колото-резанных ран шеи, раны передней поверхности, 5 ран левой боковой поверхности, с повреждением гортани, трахеи, восходящей шейной артерии, ветви наружной и внутренней сонной артерии, яремных вен слева, одной трети их диаметра с развитием обильной кровопотери, постгеморрагического шока, на месте происшествия.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств, суд квалифицировал действия Семенова А.В. в отношении К по ч.1 ст.108 УК РФ как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а действия в отношении Ф

█ – по ч.1 ст.105 УК РФ как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку.

В апелляционном представлении государственный обвинитель - прокурор отдела прокуратуры Краснодарского края Аверкова Е.Г. просит приговор изменить в связи с неправильным применением уголовно-процессуального и уголовного законов, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости; признать Семененко А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, - убийстве двух лиц: К █. и Ф █ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет, с ограничением свободы на 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. По мнению государственного обвинителя, квалификация действий Семененко А.В. в отношении К █. по ч.1 ст.108 УК РФ как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, противоречит вердикту коллегии присяжных заседателей. Как считает прокурор, действия Семененко А.В. должны быть квалифицированы как убийство двух лиц. В связи с неправильным применением уголовного закона, назначенное Семененко А.В. наказание, по мнению государственного обвинителя, является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Осужденным Семененко А.В. на приговор суда подана апелляционная жалоба, в которой он выражает несогласие с квалификацией его действий судом в приговоре. По мнению осужденного, его действия председательствующим судьей квалифицированы вопреки обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенным в вопросном листе в качестве альтернативного вопроса стороны защиты. Кроме того, как считает осужденный, судом не приняты во внимание факты противоправного поведения потерпевших, установленные присяжными заседателями. По мнению осужденного, приговор подлежит изменению в связи с наличием противоречий между вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором суда, его действия по отношению к обоим погибшим потерпевшим должны быть квалифицированы как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Как считает Семененко А.В., суд вышел за рамки фактических обстоятельств, установленных присяжными заседателями, необоснованно определив, что действия по отношению к К █. должны быть квалифицированы как убийство при превышении пределов необходимой обороны, а действия по отношению к Ф █ как убийство без превышения необходимой обороны; полагает, что его действия в отношении Ф █ необоснованно квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ. Просит приговор изменить и привести его в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей, квалифицировать все его действия по ч.1 ст.108 УК РФ.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы апелляционного представления государственного обвинителя и апелляционной жалобы осужденного, судебная коллегия приходит к выводу об отмене приговора по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе, то есть, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Остальные вопросы разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично (ст.334 УПК РФ).

Согласно ст.338 УПК РФ судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч.3 ст.339 УПК РФ).

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта (ч.5 ст.339 УПК РФ).

Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках (ч.8 ст.339 УПК РФ).

Вердикт должен быть ясным и непротиворечивым (ч.2 ст.345 УПК РФ).

В соответствии с ч.3 ст.348 УПК РФ (обязательность вердикта) председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Указанные нормы уголовно-процессуального закона по данному делу судом первой инстанции нарушены.

В ответах на вопросы №2 и №5 о доказанности совершения деяния подсудимым, соответственно по версии обвинения и по версии защиты, присяжные заседатели признали одни и те же деяния доказанными и недоказанными.

Так, отвечая на вопрос №2,

«доказано ли, что 07 декабря 2014 года около 14 час. 39 мин., Семененко А.В., узнав о повреждении принадлежащего ему автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] который вместе с ключами он оставил на станции технического обслуживания (СТО) ИП [REDACTED] по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, с [REDACTED] шоссе, [REDACTED] километр, прибыл на указанную СТО и, находясь там, считая, что его автомобилем воспользовались К [REDACTED] и Ф [REDACTED] в результате чего повредили автомобиль, из неприязненных отношений к последним стал наносить им удары руками в область головы и туловища. Продолжая выяснять обстоятельства повреждения автомобиля, около 17 час. 19 мин. Семененко А.В. указал К [REDACTED] и Ф [REDACTED] сесть в автомобиль «[REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED] которым управлял его родственник и на котором все они выехали с территории СТО на участок местности, расположенный в лесном массиве на расстоянии около 250 метров от дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] шоссе, [REDACTED] километр, с [REDACTED] района [REDACTED] края в сторону автомобильной дороги федерального значения «[REDACTED]» и на расстоянии около 150 метров от автобусной остановки «[REDACTED]». Выйдя из автомобиля, Семененко А.В. продолжил наносить удары К [REDACTED] и Ф [REDACTED]»,

присяжные заседатели ответили «Нет, не доказано».

В то же время при ответе на вопрос №5 (альтернативный) эти же самые обстоятельства присяжными заседателями признаны доказанными.

В вопросе №2 также спрашивалось, доказано ли, что Семененко ножом нанес К [REDACTED] и Ф [REDACTED] ножевые ранения, от которых наступила смерть каждого из них, на что присяжные ответили отрицательно.

В то же время, отвечая на вопрос №5 (альтернативный), присяжные заседатели признали доказанным нанесение Семененко ножевых ранений К [REDACTED] и Ф [REDACTED] в результате чего наступила их смерть.

Таким образом, вердикт присяжных заседателей в этой части является противоречивым, что не позволяет квалифицировать действия подсудимого Семененко А.В. на основании данного вердикта.

Кроме того, ставя на разрешение присяжных заседателей «альтернативный» вопрос №5, председательствующий допустил следующие формулировки, доказано ли, что, увидев появившийся в руке у К [REDACTED], нож, Семененко А.В., считая, что К [REDACTED] может нанести удар, защищаясь, выхватил этот нож из руки К [REDACTED] и нанес данным ножом К [REDACTED] удары, причинив ему телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Судьей нарушены требования ст.334 УПК РФ (полномочия судьи и присяжных заседателей), согласно которым присяжные заседатели в ходе судебного разбирательства разрешают только вопросы о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, доказанности совершения деяния подсудимым и о виновности или невиновности подсудимого в совершении этого деяния, а также разрешают поставленные перед ними частные вопросы (ч.3 ст.339 УПК РФ) и вопросы о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление (ч.2 ст.338 УПК РФ). Остальные вопросы подлежат разрешению без участия присяжных заседателей председательствующим единолично (ст.334 УПК РФ).

В данном случае перед присяжными заседателями председательствующий не вправе был ставить вопрос в указанной редакции, так как понятие «защиты» является оценочным, оно непосредственно связано с вопросами необходимой обороны или ее превышения, т.е. относится к юридическим вопросам, подлежащим разрешению без участия присяжных заседателей председательствующим единолично, исходя из фактических обстоятельств, признанных доказанными или недоказанными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Решение о том, совершил ли Семененко А.В. инкриминируемое убийство двух лиц, или же он находился в состоянии необходимой обороны, превысив ее пределы, как об этом заявляла сторона защиты, судья вправе был вынести, исходя из фактических обстоятельств, установленных присяжными заседателями в вердикте при ответах на поставленные перед ними вопросы, сформулированные председательствующим с учетом результатов судебного следствия, прений сторон (ч.1 ст.338 УПК РФ), а также предложений стороны защиты о постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление (ч.2 ст.338 УПК РФ), и, при необходимости, частных вопросов (ч.3 ст.339 УПК РФ).

Допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в суде апелляционной инстанции, согласно п.2 ст.389¹⁵ УПК РФ являются основанием для отмены приговора и передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства (п.4 ч.1 ст.389²⁰ УПК РФ), которая включает в себя также составление предварительного списка присяжных заседателей, подготовительную часть судебного заседания и формирование новой коллегии присяжных заседателей.

Доводы апелляционного представления государственного обвинителя о чрезмерной мягкости назначенного Семененко А.В. наказания, что, по мнению прокурора, связано с неправильной квалификацией судом действий осужденного, не могут быть предметом обсуждения суда апелляционной инстанции, поскольку приговор отменен в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными судом первой инстанции.

Вопросы наказания, в случае признания Семененко А.В. виновным, должны решаться, исходя из фактических обстоятельств, которые будут установлены вердиктом присяжных заседателей и юридической оценки его действий судом. Наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать требованиям статей 6 и 60 УК РФ.

Принимая во внимание, что Семененко А.В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления – убийства двух лиц, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу на три месяца.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 7 апреля 2016 года с участием присяжных заседателей в отношении Семененко А. [] В [] отменить и уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Семененко А.В. избрать в виде заключения под стражу до 15 декабря 2016 года.

Председательствующий []

Судьи []