

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК16-48

г. Москва

12 сентября 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Романенкова Н.С. и Воронова А.В.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Халудоровой Е.С. на решение квалификационной коллегии судей края от 13 мая 2016 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи районного суда края за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С., объяснения Халудоровой Е.С., представителя квалификационной коллегии судей Шукина А.Г., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Халудорова Е.С. [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 20 ноября 2009 г. № 1326 назначена на должность судьи [] районного суда [] края.

Указом Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 1159 она назначена на должность судьи [] районного суда [] края без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [] края от 14 марта 2014 г. ей присвоен шестой квалификационный класс судьи.

И.о. председателя [] краевого суда Кузьмина Н.В. обратилась в квалификационную коллегию судей с представлением о привлечении Халудоровой Е.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в недобросовестном исполнении своих профессиональных обязанностей по осуществлению правосудия, грубом систематическом нарушении требований процессуального законодательства, что повлекло волокиту при рассмотрении дел, существенное нарушение прав и законных интересов участников процесса, включая реализацию ими права на апелляционное обжалование в установленные законом сроки, а также в её некорректном поведении по отношению к председателю районного суда.

Квалификационная коллегия судей [] края, рассмотрев представление, признала его обоснованным и решением от 13 мая 2016 г. досрочно прекратила полномочия судьи [] районного суда [] края Халудоровой Е.С. с лишением её шестого квалификационного класса судьи.

2. Халудорова Е.С. обратилась в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на указанное решение, считая его незаконным и подлежащим отмене как постановленное с нарушениями процедуры рассмотрения представления, принципа коллегиальности и объективности, независимости и беспристрастности коллегии, без учёта данных о её личности, без надлежащей оценки нагрузки судьи и организации работы районного суда, повлекшее назначение несоразмерного наказания.

В обоснование требований указала, что рассмотрение представления осуществлялось 18 марта 2016 г., 29 апреля 2016 г., 13 мая 2016 г., состав членов коллегии менялся. В то же время протокол составлен от одной даты 13 мая 2016 г. Представители общественности в заседании квалификационной коллегии участия не принимали, принимавшие участие в исследовании части доказательств в разные даты рассмотрения представления четыре члена коллегии участия в обсуждении меры дисциплинарного взыскания и голосовании не принимали, а часть членов коллегии, принимавшие участие в заседании коллегии 13 мая 2016 г., не принимали участия в исследовании дополнительных материалов проверки и материалов уголовных дел. Заседание квалификационной коллегии велось председателем квалификационной коллегии с явным обвинительным уклоном, члены коллегии активного участия

в исследовании обстоятельств, приведённых в представлении и установлении обстоятельств дисциплинарного проступка, не принимали, справки, составленные ею о движении дел и причинах отложения, квалификационной коллегией путём их оглашения не исследовались, её устные выступления председателем прерывались. Принимая решение, квалификационная коллегия судей не оценила должным образом все обстоятельства, способствовавшие несоблюдению процессуальных сроков, что нарушения, выявленные в её работе, зависели не только от неё, но и от выполнения аппаратом судьи своих служебных обязанностей надлежащим образом, а также не приняла во внимание, что за свою несдержанность она принесла извинения председателю суда на совещании судей.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Халудорова Е.С. поддержала заявленное требование.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края доводы жалобы не признала и просила в удовлетворении требований отказать. В отзыве на жалобу коллегия указала, что оспариваемое решение квалификационной коллегии принято в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», при наличии кворума, путём тайного голосования. Выводы коллегии основаны на всесторонней, полной оценке исследованных на заседании коллегии в присутствии Халудоровой Е.С. документах и материалах дисциплинарного производства. При рассмотрении представления подтвердились факты недобросовестного исполнения судьёй Халудоровой Е.С. своих обязанностей по осуществлению правосудия, волокиты при рассмотрении дел, проверке протоколов судебных заседаний, сдаче дел и материалов в канцелярию суда.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Щукин А.Г., участвовавший в судебном заседании путём использования средств видеоконференц-связи, поддержал представленный отзыв на жалобу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Халудоровой Е.С. и отзыва на неё, Дисциплинарная коллегия считает решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 13 мая 2016 г. законным и обоснованным по следующим основаниям.

3. В ст. 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает в п. 1 ст. 12¹ возможность наложения на судью,

за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, решением соответствующих квалификационных коллегий судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка.

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (п. 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности (п. 2).

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, положений п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, подп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, судья должен рассматривать уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства.

4. Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации установлено, что Халудорова Е.С. при исполнении своих полномочий судьи допустила нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

По результатам исследования материалов дисциплинарного производства и документов, представленных сторонами в судебное заседание, установлено, что судьей Халудоровой Е.С. при рассмотрении уголовных и гражданских дел систематически допускались нарушения требований законодательства, выразившиеся в нарушении сроков и порядка рассмотрения дел, изготовления судебных актов и других процессуальных документов, нарушении сроков направления дел и материалов в суд апелляционной инстанции, сдачи дел и материалов в отдел делопроизводства суда.

Так, уголовное дело № [REDACTED] по обвинению Б [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED] Я [REDACTED] поступило в [REDACTED] районный суд 8 декабря 2014 г., судебное разбирательство дела неоднократно откладывалось по различным причинам, в результате дело было рассмотрено 3 февраля 2016 г., лишь спустя 1 год 1 месяц 26 дней, перерывы между судебными заседаниями, вызванные отложениями, составили 10 месяцев 12 дней. Протоколы судебных заседаний от 12 и 25 декабря 2014 г. ни судьей ни секретарём судебного заседания не подписаны, за период с 25 декабря 2014 г. по 3 февраля 2016 г. протоколы судебных заседаний в

материалах дела отсутствуют, хотя по делу состоялось 18 судебных заседаний, 9,10,11,12,13 февраля, 24 марта, 26 мая, 21 июля 2015 г. дело рассматривалось по существу.

Уголовное дело № [] по обвинению И [] и К [] находилось в производстве судьи Х [] с 22 сентября 2014 г. по 26 января 2016 г., то есть 1 год 4 месяца и 4 дня. Перерывы между судебными заседаниями, вызванные отложениями судебного разбирательства, составили 5 месяцев 8 дней. Протоколы судебных заседаний от 16 декабря 2014 г. и от 5 февраля 2015 г. имеют незаверенные рукописные исправления, а протокол от 16 декабря 2014 г., кроме того, перечёркнут. Протоколы судебных заседаний от 15 декабря 2015 г. и 29 января 2016 г. судьёй не подписаны.

Уголовное дело № [] по обвинению С [] находилось в производстве судьи с 29 апреля 2015 г. по 29 марта 2016 г., то есть 11 месяцев, перерывы между судебными заседаниями, вызванные отложениями, составили 7 месяцев 29 дней. Протоколы судебных заседаний от 12 мая, 13 июля, 11 августа, 18 августа, 10 сентября, 8 октября, 16 октября, 3 декабря 2015 г., 25 января, 17 февраля, 29 марта, 30 марта и 4 апреля 2016 г. не подписаны ни судьёй, ни секретарём судебного заседания.

Уголовное дело № [] по обвинению Т [] и П [] находилось в производстве судьи Халудоровой Е.С. с 24 июля 2015 г. по 12 февраля 2016 г., то есть 6 месяцев 19 дней, перерывы между судебными заседаниями, вызванные отложениями, составили 5 месяцев 7 дней. Протоколы судебных заседаний от 5 августа, 15 сентября и 13 октября 2015 г. не подписаны ни судьёй, ни секретарём судебного заседания. Протоколы судебных заседаний с 13 октября 2015 г. по состоянию на момент рассмотрения представления в материалах дела отсутствуют, при этом судебные заседания проводились 3 ноября, 2 декабря, 10 декабря 2015 г., 14 января и 12 февраля 2016 г.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что судьёй Халудоровой Е.С. по данным уголовным делам допущены неоправданная волокита и затягивание сроков их рассмотрения.

Установлены нарушения судьёй Халудоровой Е.С. норм процессуального закона и при направлении дел и материалов в суд апелляционной инстанции.

Так, уголовное дело по обвинению А [] рассмотрено 10 августа 2015 г., приговор обжалован в апелляционном порядке 20 августа 2015 г. В суд апелляционной инстанции дело направлено 2 февраля 2016 г. – более чем через два месяца после вынесения постановления.

Аналогичные нарушения допущены судьёй по уголовному делу в отношении Я [] которое с апелляционным представлением прокурора, поступившим в суд 30 апреля 2015 г. и вручённым сторонам в мае 2015 г., было направлено в [] краевой суд спустя четыре месяца после вынесения приговора. В адрес судьи вынесено частное постановление по факту волокиты и в связи с грубым нарушением норм уголовно-процессуального права.

Материалы по апелляционным жалобам П [] на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и И [] на постановление о продлении срока содержания под стражей с апелляционными жалобами поступили в вышестоящий суд в срок 2 месяца и 2 месяца 8 дней со дня принятия решения соответственно. К моменту рассмотрения апелляционных жалоб по обоим материалам сроки содержания П [] и И [] под стражей, установленные судом, истекли.

В адрес судьи вынесены частные постановления по факту волокиты и в связи с грубым нарушением норм уголовно-процессуального права.

При рассмотрении материала в порядке ст. 125 УПК РФ по жалобе Л [] судьей Халудоровой Е.С. проигнорированы указания вышестоящего суда о необходимости обеспечить заявителю возможность довести свою позицию по жалобе до сведения суда, при том что постановленное ранее решение другого судьи по тому же материалу было отменено по аналогичному основанию.

Судьей Халудоровой Е.С. жалоба была рассмотрена без участия заявителя, при этом адвокат, принимавший участие в судебном заседании был допущен в процесс без законных к тому оснований – без ордера, подтверждающего принятие им поручения по защите интересов Л []

Допущенные судьей Халудоровой Е.С. грубые нарушения уголовно-процессуального закона повлекли отмену принятого ею судебного акта. В адрес судьи Халудоровой Е.С. вынесено частное постановление по факту грубого нарушения норм УПК РФ при рассмотрении жалобы заявителя Л [] на постановление [] районного суда об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, также повлекшее нарушение прав участников процесса.

При рассмотрении представления квалификационной коллегией было установлено, что судьей Халудоровой Е.С. также были нарушены установленные УПК РФ сроки рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке и возвращения их в суд первой инстанции.

Согласно справке судьей Халудоровой Е.С. в 2015 г. было рассмотрено пять апелляционных уголовных дел.

Дело в отношении Ф [] рассмотрено спустя 5 месяцев после поступления, направлено в суд первой инстанции спустя 4,5 месяца после вынесения судебного решения. Аналогичные сроки по уголовным делам в отношении Ч [] составили, соответственно 5 и 3 месяца; в отношении Д [] – 1,5 месяца и 27 дней; в отношении К [] – 3 и 3,5 месяца; в отношении А [] – 25 дней и 3,5 месяца. Уголовное дело в отношении И [] было рассмотрено судьей Халудоровой Е.С. в апелляционном порядке 10 декабря 2014 г., направлено в суд первой инстанции более чем через 11 месяцев после принятия решения.

По состоянию на 14 января 2016 г. судьей не были направлены в суд первой инстанции дела, рассмотренные 31 июля и 4 августа 2015 г. Уголовное дело в отношении И [] рассмотрено в апелляционном порядке

10 декабря 2014 г. и возвращено в суд первой инстанции 24 ноября 2015 г., то есть почти через год после принятия решения.

Квалификационная коллегия судей, оценив в совокупности допущенные судьёй Халудоровой Е.С. нарушения норм процессуального права, сочла, что данные нарушения и поведение судьи свидетельствуют о грубом и систематическом нарушении законодательства при рассмотрении уголовных дел и материалов, о фактах волокиты, о небрежном отношении к ведению дел, составлению судебных актов и протоколов судебных заседаний, то есть о недобросовестном исполнении судьёй своих профессиональных обязанностей, в связи с чем квалифицировала данные действия и такое поведение судьи Халудоровой Е.С. в качестве дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной власти и причиняющего ущерб репутации судьи.

В ходе судебного заседания Дисциплинарной коллегии Халудорова Е.С., по существу, факт того, что нарушения имели место, не отрицала.

Вместе с тем не могут быть приняты во внимание доводы административного истца о том, что недостатки в её деятельности вызваны большой загруженностью, поскольку из представленных сведений о количестве рассмотренных Халудоровой Е.С. дел этого не следует.

Из имеющихся в материалах ККС данных следует, что за 2015 г. судья Халудорова Е.С. рассмотрела 622 дела и материала, что незначительно отличалось от нагрузки других судей этого же суда.

Доводы Халудоровой Е.С. о ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей секретарём судебного заседания несостоятельны.

Как следует из материалов дисциплинарного производства Халудорова Е.С. обратилась к председателю [REDACTED] районного суда с докладной запиской о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей секретарём судебного заседания М [REDACTED] 14 января 2016 г., то есть после выявления недостатков в работе судьи Халудоровой Е.С. в ходе проверки со стороны вышестоящего суда. Ранее Халудорова Е.С. с докладными записками о каких-либо недостатках в служебной деятельности вверенных ей работников аппарата суда не обращалась.

Кроме того, именно на судье лежит обязанность по организации труда вверенного ей аппарата.

Оценивая в совокупности допущенные Халудоровой Е.С. нарушения, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу о том, что они являются грубыми и систематическими, безусловно свидетельствуют о нарушении требований ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», умаляют авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи, способствуют формированию негативного отношения к суду, что обоснованно признано квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, несовместимым с дальнейшим её пребыванием в должности судьи.

Процедура рассмотрения вопроса о привлечении её к дисциплинарной ответственности нарушена не была.

Копия соответствующего представления Халудоровой Е.С. была вручена, она была ознакомлена с материалами дисциплинарного производства,

ей предоставлялась возможность делать выписки и ксерокопировать необходимые материалы.

Как усматривается из протокола заседания квалификационной коллегии судей и объяснений председателя квалификационной коллегии судей Ш [] данных им в судебном заседании Дисциплинарной коллегии, рассмотрение представления дважды откладывалось. В день принятия решения, то есть 13 мая 2016 г., рассмотрение вопроса о привлечении Халудоровой Е.С. к дисциплинарной ответственности было начато с оглашения представления, оглашались уголовные дела, находившиеся в её производстве и частные определения, а также дополнительные материалы, истребованные по ходатайству Халудоровой Е.С.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, за такое решение члены квалификационной коллегии проголосовали единогласно. Нарушений процедуры голосования не имеется.

Квалификационная коллегия судей располагала данными, характеризующими судью, сведениями о её семейном положении. Применённая мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести дисциплинарного проступка, совершённого Халудоровой Е.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Халудоровой Е.С. [] на решение квалификационной коллегии судей [] края от 13 мая 2016 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи [] районного суда [] края отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

Н.С. Романенков

А.В. Воронов