



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ16-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Фролкиной С.В.,  
Кириллова В.С. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 сентября 2016 года гражданское дело по иску Благовещенского межрайонного прокурора, действующего в интересах Лисицы Е. Г. Жигановой А. С., Редкоп И. А., Теняковой О. А., Бабенышевой Любви Даниловны, Березкиной Ольги Николаевны, к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Благовещенская центральная районная больница» о признании права на получение заработной платы с начислением на неё районного коэффициента, о возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы

по кассационной жалобе главного врача краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Благовещенская центральная районная больница» Гермаша Е.И. на решение Благовещенского районного суда Алтайского края от 29 июля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 октября 2015 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Благовещенский межрайонный прокурор, действующий в интересах Лисицы Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А.,

Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н., обратился в суд с иском к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Благовещенская центральная районная больница (далее – КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ») о признании права на получение заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда с начислением на неё районного коэффициента, о возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы начиная с 3 марта 2015 года.

В обоснование исковых требований прокурор ссылался на то, что по обращениям Лисицы К.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н., работающих в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ», Благовещенской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения трудового законодательства в данном учреждении. В ходе проверки установлено, что начисление заработной платы названным работникам производится без учёта положений статей 146, 148 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно в 2015 году размер их ежемесячной заработной платы без учёта районного коэффициента составил менее минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, который с 1 января 2014 года составил 5 554 руб., с 1 января 2015 года – 5 965 руб. Ввиду того, что месячная заработная плата указанных лиц ниже установленного в Российской Федерации минимального размера оплаты труда, работодателем производится доплата до минимального размера оплаты труда (Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А.), сумма районного коэффициента включается в состав заработной платы, получаемой работниками (Лисицей Е.Г., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н.).

По мнению прокурора, ответчиком нарушено право истцов на вознаграждение за труд, поскольку, по смыслу норм, содержащихся в статьях 146 и 148 Трудового кодекса Российской Федерации, сам факт работы в особых условиях является самостоятельным основанием для установления повышенной оплаты труда и в силу статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.

Решением Благовещенского районного суда Алтайского края от 29 июля 2015 года исковые требования Благовещенского межрайонного прокурора удовлетворены. За истцами признано право на начисление заработной платы при полностью отработанной норме рабочего времени в месяц не ниже установленного в Российской Федерации минимального размера оплаты труда с выплатой районного коэффициента свыше минимального размера оплаты труда. На ответчика возложена обязанность произвести перерасчет заработной платы истцов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 октября 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе главного врача КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» Гермаша Е.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы главного врача КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 12 мая 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 4 августа 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки не сообщили. От Благовещенского межрайонного прокурора поступили письменные возражения по доводам кассационной жалобы. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения Благовещенского межрайонного прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Лисица Е.Г. работает в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» с 1 октября 1997 года, с 19 сентября 2014 года – в должности медицинской сестры палатной терапевтического отделения. Лисице Е.Г. установлен оклад в размере 4449 руб., производится доплата за работу ночью (50%) и компенсационная выплата в виде районного коэффициента к заработной плате в размере 25% (1112,25 руб.).

Жиганова А.С. работает в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» с 10 октября 2012 года на основании трудового договора от 10 октября 2012 года № 117 в должности санитарки палатной терапевтического отделения с

должностным окладом 1950 руб., ей производится доплата за работу ночью 50% и компенсационная выплата в виде районного коэффициента к заработной плате в размере 25% (487,50 руб.).

Пунктом 3 дополнительного соглашения к трудовому договору с Жигановой А.С., заключенному между ней и КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» 13 марта 2015 года, предусмотрено, что с 1 января 2015 года работнику устанавливается доплата до минимального размера оплаты труда в сумме 5965 руб., если месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени, ниже минимального размера оплаты труда, установленного в соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2014 года № 408-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (далее – Федеральный закон от 1 декабря 2014 года).

Редекон И.А. работает в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» с 16 марта 1994 года в должности палатной санитарки терапевтического отделения, ей установлен оклад в размере 1950 руб., а также производится доплата за работу ночью 50% и компенсационные и стимулирующие выплаты за стаж непрерывной работы в учреждении здравоохранения в размере 30% (585 руб.) и районный коэффициент – 25% (633,75 руб.).

Пунктом 3 дополнительного соглашения к трудовому договору с Редекон И.А., заключенному между ней и КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» 13 марта 2015 года, установлено, что с 1 января 2015 года работнику устанавливается доплата до минимального размера оплаты труда в сумме 5965 руб., если месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени, ниже минимального размера оплаты труда, установленного в соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2014 года № 408-ФЗ.

Тенякова О.А. работает в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» с 1 апреля 2002 года, с января 2011 года – в должности палатной санитарки терапевтического отделения с окладом в размере 1828,03 руб., истцу также начисляются доплата за работу ночью 50%, компенсационные и стимулирующие выплаты за стаж непрерывной работы в учреждении здравоохранения в размере 30% (548,41 руб.) и районный коэффициент в размере 25% (594,11 руб.).

Пунктом 3 дополнительного соглашения к трудовому договору, заключенному между ней и КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» 13 марта 2015 года, определено, что с 1 января 2015 года работнику устанавливается доплата до минимального размера оплаты труда в сумме 5965 руб., если месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени, ниже минимального размера оплаты труда, установленного в соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2014 года № 408-ФЗ.

Бабенышева Л.Д. работает в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» с 5 июня 2008 года, с 17 января 2011 года – в должности медицинской сестры палатной терапевтического отделения. Бабенышевой Л.Д. установлен оклад в сумме 3588,84 руб., надбавка в размере 25% от оклада за работу в селе, а также

производится доплата за непрерывную работу в учреждении здравоохранения в размере 30% (1345,82 руб.) и районный коэффициент в размере 25% (1457,96 руб.).

Березкина О.Н. работает в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» с 7 июля 1995 года в должности медицинской сестры палатной терапевтического отделения, ей установлен оклад в размере 3276,69 руб., доплата за работу ночью 50%, надбавка за работу в селе в размере 25% от оклада, надбавка за непрерывную работу в учреждении здравоохранения в размере 30% (1228,76 руб.) и районный коэффициент в размере 25% (1331 руб.).

Согласно условиям заключенного коллективного договора КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» на 2012–2015 годы, принятого на собрании трудового коллектива 26 апреля 2012 года, заработная плата работника, отработавшего полностью определенную на этот период месячную норму рабочего времени и выполнившего свои трудовые обязанности, выплачивается в размере не ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, законом Алтайского края. Заработная плата выплачивается работникам за текущий месяц не реже чем каждые полмесяца в денежной форме. Днями выплаты заработной платы являются 3 и 18 числа текущего месяца.

Обращаясь в суд с иском в интересах указанных выше работников о признании за ними права на получение заработной платы не ниже установленного минимального размера оплаты труда с начислением на неё районного коэффициента, возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы, Благовещенский межрайонный прокурор указал, что при проведении прокурорской проверки соблюдения трудового законодательства в КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» было установлено, что ежемесячная заработная плата истцов без начисления районного коэффициента, компенсационных выплат в 2015 году была ниже установленного в Российской Федерации федеральным законом минимального размера оплаты труда. По мнению прокурора, размер ежемесячной заработной платы истцов должен быть не ниже сумм минимального размера оплаты труда, который с 1 января 2014 года в Российской Федерации установлен в размере 5554 руб. в месяц, с 1 января 2015 года – 5965 руб. в месяц, а районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы должны начисляться сверх выплачиваемых истцам сумм ежемесячной заработной платы.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования прокурора, действующего в интересах Лисицы Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н., суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 129, 133, 146 и 148 Трудового кодекса Российской Федерации, а также статьи 315–317 указанного Кодекса, регулирующие оплату труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, исходил из того, что заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда и именно на такой размер заработной платы должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах и

местностях. Установив, что размер заработной платы Лисицы Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н. без учёта районного коэффициента (25%) был ниже минимального размера оплаты труда, установленного в 2015 году на территории Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований прокурора.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о необходимости начисления районного коэффициента за работу в местности с неблагоприятными климатическими условиями сверх заработной платы, доведенной до минимального размера оплаты труда, или сверх заработной платы, превышающей минимальный размер оплаты труда. При этом суд апелляционной инстанции признал ошибочным ссылку суда первой инстанции на положения статей 315–317 Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующие оплату труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку Алтайский край к ним не относится.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении исковых требований прокурора основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Действовавшее до 1 сентября 2007 года правовое регулирование трудовым законодательством заработной платы определяло минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда. При этом в величину минимального размера оплаты труда не включались компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты (часть 2 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ). Размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не могли быть ниже минимального размера оплаты труда (часть 4 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ).

Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 1 сентября 2007 года, из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации исключена часть вторая. С 1 сентября 2007 года также признана утратившей силу часть 4 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации.

Действующей в настоящее время частью 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ, от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ) установлено, что месячная

заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения (часть 1 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации).

Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом (часть 4 статьи 133<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

Статья 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) (часть 1) и даёт понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы (части 3, 4, 5).

Согласно названной статье Трудового кодекса Российской Федерации тарифная ставка – фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определённой сложности (квалификации) за единицу времени без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад (должностной оклад) – фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определённой сложности за календарный месяц без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы – минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящего в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Из приведённого выше действующего правового регулирования оплаты труда работников следует, что основным назначением минимального размера оплаты труда в системе действующего правового регулирования является обеспечение месячного дохода работника, отработавшего норму рабочего времени, на уровне, достаточном для восстановления работоспособности и удовлетворения основных жизненных потребностей. При этом трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок) как

составных частей заработной платы работников в размере меньше минимального размера оплаты труда при условии, что размер их месячной заработной платы, включающий в себя все элементы, будет не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а минимальный размер оплаты труда в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

На основании статьи 1 Федерального закона от 1 декабря 2014 года № 408-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» минимальный размер оплаты труда с 1 января 2015 года установлен в сумме 5965 руб. в месяц.

Как видно из материалов дела, установленные размеры окладов по занимаемым истцами должностям в 2015 году были меньше минимального размера оплаты труда, установленного названным федеральным законом.

Вместе с тем из материалов дела следует, что с учётом установленных Лисице Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н. окладов, а также начисленных надбавок за работу в ночное время, работу в выходные и праздничные дни, районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы размер выплачиваемой с января 2015 года данным работникам ежемесячной заработной платы превысил установленный федеральным законом в 2015 году минимальный размер оплаты труда, а именно: Лисице Е.Г. в марте 2015 года начислена заработная плата в размере 9691,57 руб., в апреле 2015 года – 8562,78 руб.; Жигановой А.С. – 6991,94 руб. и 6 293,67 руб. соответственно; Редкоп И.А. – 6991,94 руб. и 5965 руб., Теняковой О.А. в марте начислено 6554,95 руб., в апреле – 6293,67 руб., Бабенышевой Л.Д. в июне 2015 года – 19 644,66 руб., Березкиной О.Н. в марте 2015 года – 16 021,82 руб. Следовательно, размер выплачиваемой истцам работодателем ежемесячной заработной платы отвечает требованиям части 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации.

Ввиду того, что размер ежемесячной заработной платы Лисицы Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н. с учётом оклада по должности, начисленных надбавок за работу в ночное время, работу в выходные и праздничные дни, районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы, согласно материалам дела, превышает минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом в 2015 году, что соответствует требованиям части 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, вывод суда о том, что районный коэффициент необходимо начислять истцам сверх оклада, размер которого не может быть менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, основан на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.



Положениями действующего трудового законодательства не предусмотрено условие, согласно которому размер оклада как составной части месячной заработной платы, определённый работнику работодателем, не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом. В силу статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации обязательным условием при начислении ежемесячной заработной платы работнику, полностью отработавшему за этот период норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), является установление её размера не ниже минимального размера оплаты труда.

Ссылка суда в обоснование вывода об удовлетворении исковых требований на статьи 146, 148 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, оплачивается в повышенном размере, а также что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, является несостоятельной, поскольку судом установлено и из материалов дела следует, что в состав ежемесячной заработной платы истцов включена выплата районного коэффициента (25%). Таким образом, право истцов на повышенный размер оплаты труда в связи с осуществлением трудовой деятельности в местностях с особыми климатическими условиями не нарушено.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об удовлетворении исковых требований Благовещенского межрайонного прокурора, действующего в интересах Лисицы Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н., к КГБУЗ «Благовещенская ЦРБ» о признании права на получение заработной платы с начислением на нее районного коэффициента, о возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым отказать в удовлетворении названных исковых требований Благовещенского межрайонного прокурора, действующего в интересах Лисицы Е.Г., Жигановой А.С., Редкоп И.А., Теняковой О.А., Бабенышевой Л.Д., Березкиной О.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Благовещенского районного суда Алтайского края от 29 июля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 октября 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Благовещенского межрайонного прокурора, действующего в интересах Лисицы Е. Г., Жигановой А. С., Редкоп И. А., Теняковой О. А., Бабеньшевой Л. Д., Березкиной О. Н., к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Благовещенская центральная районная больница» о признании права на получение заработной платы с начислением на неё районного коэффициента, о возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы.

Председательствующий

Судьи