



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ16-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецовой М. В. к АКБ «Инвестиционный торговый банк» (ПАО) о взыскании суммы вклада, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя АКБ «Инвестиционный торговый банк» (ПАО) Горского А. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 февраля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя АКБ «Инвестиционный торговый банк» (ПАО) Горского А.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Кузнецовой М.В. – Каширина М.В., Каширина Д.В. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецова М.В. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения требований) к ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» (далее – Банк) о взыскании суммы вклада в размере 15 614 389, 55 руб., компенсации морального вреда в размере 200 000, 00 руб. и неустойки в размере 17 190 087, 17 руб. за

нарушение сроков возврата суммы вклада, ссылаясь на то, что после обращения 27 августа 2015 г. в Банк с заявлением о расторжении договора банковского вклада с перечислением денежных средств в размере 22 314 389, 55 руб., указанные суммы были возвращены ей частями в период с 21 сентября 2015 г. по 19 октября 2015 г.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 6 ноября 2015 г. иски требования удовлетворены частично. С Банка в пользу Кузнецовой М.В. взыскана неустойка в размере 2 189 671, 83 руб. с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда в размере 30 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1 186 703 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 февраля 2016 г. решение суда первой инстанции изменено, постановлено увеличить размер взысканной неустойки до 21 896 720, 82 руб., размер компенсации морального вреда до 50 000 руб., сумму штрафа до 10 973 210, 40 руб.

В кассационной жалобе Банка содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 февраля 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 августа 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 27 февраля 2015 г. между сторонами заключен договор срочного банковского вклада (далее – договор), в соответствии с условиями которого истица внесла 1 300 000, 00 руб. и 20 000 000, 00 руб. на срок 181 день до 27 августа 2015 г. включительно.

27 августа 2015 г. Кузнецова М.В. обратилась в Банк с заявлением о расторжении договора и получении денежных сумм в размере 22 314 389, 55 руб., однако Банк выдал ей сумму в размере 500 000 руб. Оставшаяся сумма была размещена на счете № 408---6.

4 сентября 2015 г. истица заключила с Банком договор срочного банковского вклада на сумму 21 814 389 руб. по 3 марта 2016 г. включительно.

7 сентября 2015 г. истица обратилась в Банк с заявлением о возвращении ей денежных сумм, возврат которых Банк произвел частями с 21 сентября 2015 г. по 19 октября 2015 г.

Исходя из этих обстоятельств, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» применительно к требованию взыскании неустойки, посчитал, что ее размер (3% в день) является несоразмерным последствиям нарушения обязательства и с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил неустойку до 0,3% в день.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда о наличии оснований для применения пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», указал на необоснованность применения судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, увеличив размер взысканной неустойки, размер штрафа, а также размер компенсации морального вреда.

С выводами судебной коллегии согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа

договора банковского вклада (пункт 3 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

Применение положений статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору банковского вклада обусловлено как в силу прямого указания статьи 834 (пункт 3) Кодекса, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счета, являющегося разновидностью банковского счета.

Таким образом, последствия нарушения банком обязанности по возврату вклада вследствие невыдачи денежных средств со счета состоят в обязанности уплаты банком процентов по ставке рефинансирования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2008г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Это судебными инстанциями учтено не было.

В нарушение указанных выше норм Гражданского кодекса Российской Федерации, а также акта их разъяснения, суды неправоммерно применили к возникшим правоотношениям положения статьи 28 (часть 5) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», определяющей последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не приняв во внимание, что такие последствия применительно к нарушению обязанности по возврату вклада по первому требованию вкладчика урегулированы положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащими специальные нормы и подлежащими применению при рассмотрении данного дела.

Кроме того, неправильное применение норм материального права в части определения размера неустойки, подлежащей взысканию, повлекло за собой и

неправильный расчет размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя жалобы, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 февраля 2016 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 февраля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи