



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ16-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Устьянцева С.В. к Пономаревой А.Н. о разделе совместно нажитого имущества супругов

по кассационной жалобе Пономаревой А.Н. на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 2 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Пономаревой А.Н., её представителя Камалетдинова Р.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Устьянцев С.В. обратился в суд с иском к Пономаревой А.Н. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что с 23 декабря 2010 г. состоял в браке с Пономаревой А.Н. В период брака по договору купли-продажи супругами в совместную собственность приобретена квартира по адресу: г. [REDACTED]. Поскольку брачный договор между сторонами не заключался, соглашение о разделе совместно нажитого имущества не достигнуто, Устьянцев С.В. просил произвести раздел квартиры между ним и Пономаревой А.Н. и признать за ним право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

Ответчик Пономарева А.Н. искивые требования не признала, просила признать за истцом право собственности на 1/15 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, а за ней – право собственности на 14/15 доли, учитывая приобретение квартиры на личные средства ответчика в сумме [REDACTED] руб.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 2 октября 2015 г. искивые требования Устьянцева С.В. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 января 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 23 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда и апелляционного определения в части удовлетворённых искивых требований.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 23 декабря 2010 г. Устьянцев С.В. состоял с Пономаревой А.Н. в браке (л.д. 43).

В период брака на основании договора купли-продажи от 11 февраля 2011 г. супругами приобретена квартира по адресу: [REDACTED], право совместной собственности на которую зарегистрировано за ними 10 марта 2011 г. (л.д. 41–42, 45).

Согласно пункту 1 договора цена приобретённой квартиры составила 1 995 000 руб.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела и сторонами не оспаривалось, часть денежных средств в размере [REDACTED] руб., потраченных на приобретение указанной квартиры, была получена Пономаревой А.Н. в дар от Пономаревой Л.Б. по договору дарения денежных средств от 11 февраля 2011 г. (л.д. 58).

Данная сумма выручена матерью Пономаревой А.Н. – Пономаревой Л.Б. от продажи принадлежавшей ей на праве собственности квартиры по адресу: [REDACTED] (л.д. 55).

Все названные выше сделки были совершены в один день – 11 февраля 2011 г.

Брак между Устьянцевым С.В. и Пономаревой А.Н. расторгнут 9 октября 2014 г. (л.д. 7).

Раздел имущества супругов после расторжения брака между сторонами не производился.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о разделе спорной квартиры между супругами в равных долях, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами было достигнуто соглашение о приобретении квартиры в общую совместную собственность и поскольку полученные в дар денежные средства были внесены Пономаревой А.Н. по её усмотрению на общие нужды супругов – покупку квартиры, то на данное имущество распространяется режим совместной собственности супругов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права, что выразилось в следующем.

В соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Как установлено судом, источником приобретения спорной квартиры являлись средства, полученные Пономаревой А.Н. по безвозмездной сделке, а также частично совместно нажитые средства супругов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября

1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведённых выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретённое одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Вместе с тем судом такое юридически значимое обстоятельство, как использование для приобретения спорной квартиры средств, принадлежавших лично Пономаревой А.Н., ошибочно было оставлено без внимания.

Делая вывод о том, что спорная квартира относится к совместно нажитому имуществу супругов, суд исходил из отсутствия в договоре о её покупке условий о распределении долей в квартире.

При этом суд не учёл, что полученные Пономаревой А.Н. в дар денежные средства в размере [REDACTED] руб. и потраченные на покупку квартиры являлись личной собственностью Пономаревой А.Н., поскольку совместно в период брака с истцом не проживали и не являлись общим доходом супругов. Внесение этих средств для покупки квартиры не меняет их природы личного имущества Пономаревой А.Н.

Таким образом, доли сторон в праве собственности на квартиру подлежали определению пропорционально вложенным личным денежным средствам ответчика и совместным средствам сторон.

Неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права привело к неверному разрешению спора.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Пономаревой А.Н., в связи с чем решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 2 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 января 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 2 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 января 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи