



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-АД16-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 ноября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гуцу Н [] Г [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 27 Нолинского судебного района Кировской области от 19.05.2015 № 5-157/2015, решение судьи Нолинского районного суда Кировской области от 23.06.2015 № 12-2/19/2015 и постановление заместителя председателя Кировского областного суда от 13.08.2015 № 7-А-252/2015, вынесенные в отношении Гуцу Н [] Г [] (далее – Гуцу Н.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 27 Нолинского судебного района Кировской области от 19.05.2015 № 5-157/2015, оставленным без изменения решением судьи Нолинского районного суда Кировской области от 23.06.2015 № 12-2/19/2015 и постановлением заместителя председателя Кировского областного суда от 13.08.2015 № 7-А-252/2015, Гуцу Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гуцу Н.Г. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении него по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и указывая на многочисленные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенные в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для ее удовлетворения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гуцу Н.Г. к административной ответственности) о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Системное толкование вышеприведенных положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого он составлен. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в протокол об административном правонарушении только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица об их внесении.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении него процессуальных действий.

Данный правовой подход сформулирован в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2016 № 5-АД16-25.

Из материалов данного дела об административном правонарушении усматривается, что 04.04.2015 инспектором ДПС МО МВД России «Кильмезский» Р [REDACTED] в отношении Гуцу Н.Г. составлен протокол № [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 04.04.2015 в 01 час 55 минут в районе дома 46 по улице Советской поселка Нема Кировской области Гуцу Н.Г.

управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения (л.д. 2).

В ходе судебного разбирательства судебными инстанциями было установлено, что в данный протокол № [REDACTED] инспектором ДПС МО МВД России «Кильмезский» Р [REDACTED] были внесены изменения в части состава вмененного Гуцу Н.Г. административного правонарушения и описания его события: названный протокол был дополнен указанием на невыполнение Гуцу Н.Г. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Инспектором ДПС МО МВД России «Кильмезский» Р [REDACTED] указанные обстоятельства не отрицались.

В своих показаниях, данных в судебных заседаниях по рассмотрению дела мировым судьей (л.д. 19, 48) и судьей районного суда (л.д. 84-85), Р [REDACTED] пояснил, что первоначально в отношении Гуцу Н.Г. им был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 указанного Кодекса, затем в него внесены вышеописанные изменения, с которыми позднее был ознакомлен Гуцу Н.Г.

Представленными с поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобой копиями протокола № [REDACTED] [REDACTED] об административном правонарушении, не совпадающими между собой, указанные обстоятельства подтверждаются.

Между тем при рассмотрении данного дела Гуцу Н.Г. и его защитником Шитаревым Е.В. неоднократно указывалось, что о внесении в протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменений, фактически представляющих собой изменение квалификации вменяемого Гуцу Н.Г. деяния с части 1 статьи 12.8 на часть 1 статьи 12.26 названного Кодекса, последний извещен не был (л.д. 49, 60, 83).

Изложенное следует и из имеющихся в материалах дела показаний должностного лица и не противоречит показаниям свидетеля Власовой Е.М., проживающей совместно с Гуцу Н.Г., пояснившей в ходе судебного разбирательства, что инспектор ДПС МО МВД России «Кильмезский» Р [REDACTED] 06.04.2015 в вечернее время приходил по месту жительства Гуцу Н.Г. для того, чтобы ознакомить последнего с внесенными в протокол об административном правонарушении изменениями (л.д. 19, 41, 48).

В материалах дела данные о том, что изменения в протокол № [REDACTED] об административном правонарушении были внесены в присутствии Гуцу Н.Г., а также о его извещении о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в протокол, отсутствуют.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

Изложенным доказательствам и доводам Гуцу Н.Г. и его защитника Шитарева Е.В. судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность в настоящий момент утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Изложенное не было учтено при вынесении мировым судьей судебного участка № 27 Нолинского судебного района Кировской области постановления от 19.05.2015 № 5-157/2015, а также вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи.

Согласно части 3 статьи 26.2 названного Кодекса не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на законность обжалуемых актов, которыми Гуцу Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 27 Нолинского судебного района Кировской области от 19.05.2015 № 5-157/2015, решение судьи Нолинского районного суда Кировской области от 23.06.2015 № 12-2/19/2015 и постановление заместителя председателя Кировского областного суда от 13.08.2015 № 7-А-252/2015, вынесенные в отношении Гуцу Н.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гуцу Н.Г. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит правовой позиции, выраженной Верховным Судом Российской Федерации в ряде постановлений, в частности, от 03.03.2016 № 41-АД16-2, от 25.05.2016 № 19-АД16-4 и других.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Гуцу Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 27 Нолинского судебного района Кировской области от 19.05.2015 № 5-157/2015, решение судьи Нолинского районного суда Кировской области от 23.06.2015 № 12-2/19/2015 и постановление заместителя председателя Кировского областного суда от 13.08.2015 № 7-А-252/2015, вынесенные в отношении Гуцу Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров