



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД16-24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 ноября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Панферова С. [] П. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 15.12.2015 № 5-787/15, решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 22.01.2016 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 23.05.2016 № 4а-560/2016, вынесенные в отношении Панферова С. [] П. [] (далее – Панферова С.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 15.12.2015 № 5-787/15, оставленным без изменения решением судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 22.01.2016 и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 23.05.2016 № 4а-560/2016, Панферов С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панферов С.П. ставит вопрос о проверки законности и обоснованности, вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения) (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Панферова С.П. к административной ответственности) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Панферова С.П. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 13.10.2015 в 05 часов 00 минут он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством « », государственный регистрационный знак , находясь в состоянии опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По результатам проведенного в отношении Панферова С.П. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, составленном 13.10.2015 (л.д. 8).

Вместе с тем при составлении названного акта медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», далее – Инструкция).

Согласно пункту 11 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом

исследовании, проведенном с интервалом 20 минут. В пункте 16 Акта отмечается, что забор биологического объекта для химико-токсикологического исследования не осуществлялся.

Из содержания пунктов 15.1.1 и 15.2 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 13.10.2015, следует, что при проведении повторного исследования наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе 20-минутный интервал между исследованиями не соблюден (л.д. 8).

Согласно бумажным носителям с показаниями технического средства измерения первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено Панферову С.П. 13.10.2015 в 04 часа 36 минут, второе – в 04 часа 49 минут (л.д. 6, 7).

Допущенное врачом при проведении медицинского освидетельствования нарушение Инструкции не позволяет признать заключение врача об установленном у Панферова С.П. состоянии опьянения объективным.

В ходе рассмотрения настоящего дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 13.10.2015 правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

При таких обстоятельствах названный акт допустимым доказательством по делу об административном правонарушении не является, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Инструкцией порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, не соблюден.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Панферова С.П. имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 15.12.2015 № 5-787/15, решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 22.01.2016 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 23.05.2016 № 4а-560/2016, вынесенные в отношении Панферова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

Изложенное не противоречит правовой позиции, выраженной Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 12.10.2016 № 44-АД16-26.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Панферова С.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 15.12.2015 № 5-787/15, решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 22.01.2016 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 23.05.2016 № 4а-560/2016, вынесенные в отношении Панферова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров