



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ16-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 ноября 2016 г. по делу по иску Козырчиковой О. Я. к Коммерческому банку «Судостроительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за несвоевременную выплату заработной платы, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя конкурсного управляющего Коммерческим банком «Судостроительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) Коврижных А. И., действующей на основании доверенности, на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 31 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя конкурсного управляющего Коммерческим банком «Судостроительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) Коврижных А.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козырчикова О. Я. 3 июня 2015 г. обратилась в суд с иском к Коммерческому банку «Судостроительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – КБ «Судостроительный банк», Банк) о взыскании задолженности по выплате ежемесячной текущей премии, входящей в систему оплаты труда, за февраль – май 2015 года в размере 17 696, 07 руб., денежной компенсации за несвоевременную выплату заработной платы в размере 311,20 руб. и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований Козырчикова О.Я. указала, что 26 августа 2013 г. на основании трудового договора была принята на работу в КБ «Судостроительный банк» на должность секретаря-референта административно-хозяйственного отдела филиала КБ «Судостроительный банк» в г. Екатеринбурге. Её заработная плата согласно трудовому договору в редакции дополнительного соглашения от 1 октября 2014 г. и Положению об оплате труда и премировании работников КБ «Судостроительный банк», утверждённому Советом Директоров Банка 9 сентября 2014 г., формировалась из должностного оклада в размере 17 300 руб., текущей премии в размере 5 135 руб. и районного коэффициента, начисляемого к этим выплатам, в размере 1,15.

16 февраля 2015 г. у КБ «Судостроительный банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций на основании приказа Центрального банка Российской Федерации и назначена временная администрация по управлению Банком. 23 апреля 2015 г. КБ «Судостроительный банк» признан банкротом и в отношении его открыто конкурсное производство.

В связи с данными обстоятельствами заработная плата Козырчиковой О.Я. за период с февраля по май 2015 года выплачивалась без учёта текущей премии.

Приказом КБ «Судостроительный банк» от 15 мая 2015 г. Козырчикова О.Я. 26 мая 2015 г. была уволена из КБ «Судостроительный банк» по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

По мнению истца, текущая премия входит в систему оплаты труда и является составной частью заработной платы, её выплата является обязанностью работодателя, в силу чего действия последнего по её удержанию незаконны.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 31 июля 2015 г. исковые требования Козырчиковой О.Я. удовлетворены частично. Суд первой инстанции взыскал с КБ «Судостроительный банк» в пользу истца задолженность по заработной

плате в размере 17 696,07 руб., денежную компенсацию в размере 311, 20 руб. и компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя конкурсного управляющего КБ «Судостроительный банк» Коврижных А.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 15 июня 2016 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 3 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась истец Козырчикова О.Я., о причинах неявки не сообщила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Как установлено судом, 26 августа 2013 г. между КБ «Судостроительный банк» (работодателем) и Козырчиковой О.Я. был заключён трудовой договор, по условиям которого Козырчикова О.Я. принята в филиал Банка в г. Екатеринбурге на должность

секретаря-референта административно-хозяйственного отдела с окладом 10 100 руб. в месяц.

1 октября 2014 г. между КБ «Судостроительный банк» и Козырчиковой О.Я. подписано дополнительное соглашение к трудовому договору от 26 августа 2013 г. об изменении пункта 3.1.1 трудового договора.

Согласно пункту 3.1.1 трудового договора в редакции дополнительного соглашения от 1 октября 2014 г. заработная плата Козырчиковой О.Я. состоит из должностного оклада в размере 17 300 руб. в месяц согласно штатному расписанию работодателя, текущей премии в размере 5 135 руб. в месяц в соответствии с Положением об оплате труда и премировании работников КБ «Судостроительный банк».

Положение об оплате труда и премировании работников КБ «Судостроительный банк» (далее также – Положение об оплате труда и премировании) утверждено 9 сентября 2014 г. Советом Директоров КБ «Судостроительный банк» и председателем Совета Директоров от 10 сентября 2014 г. и является локальным нормативным актом.

Пунктом 2.1 этого положения предусмотрено, что в Банке устанавливается повременно-премиальная система оплаты труда, если трудовым договором с работниками не предусмотрено иное.

Премиальная система оплаты труда предполагает выплату работнику к должностному окладу материального поощрения за выполнение трудовых функций при соблюдении работником установленных показателей и условий премирования в виде ежемесячной премии (пункт 2.3 Положения об оплате труда и премировании).

Зарплата работников Банка, как указано в разделе 3 Положения об оплате труда и премировании, включает в себя должностной оклад, текущую премию, персональную надбавку (если установлена) и персональную доплату (если установлена). При этом текущая премия выплачивается каждому работнику ежемесячно и является гарантированной выплатой (пункт 3.2.2.1), которая производится независимо от достижения Банком финансового результата. Основания для уменьшения или отмены текущей премии определены только в пункте 3.2.2.2 Положения об оплате труда и премировании (пункт 3.2.2.5).

Судом также установлено, что выплата текущей премии производилась Козырчиковой О.Я. ежемесячно до февраля 2015 года, а с февраля по май 2015 года её выплата не осуществлялась.

Приказом Банка России от 16 февраля 2015 г. № ОД-366 у КБ «Судостроительный банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций с 16 февраля 2015 г.

Приказом Банка России от 16 февраля 2015 г. № ОД-367 назначена временная администрация по управлению КБ «Судостроительный банк».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2015 г. КБ «Судостроительный банк» признан несостоятельным (банкротом), в

отношении его открыто конкурсное производство сроком на 1 год, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Разрешая спор и удовлетворяя частично исковые требования Козырчиковой О.Я., суд первой инстанции ссылаясь на положения статей 129, 132, 135, 191 Трудового кодекса Российской Федерации, учёл условия представленного истцом Положения об оплате труда и премировании работников КБ «Судостроительный банк» и пришёл к выводу о том, что заявленная Козырчиковой О.Я. к взысканию премия была составной частью её заработной платы, ежемесячное премирование являлось не правом работодателя, а его обязанностью, вследствие чего признал обоснованными требования истца о взыскании задолженности по заработной плате в виде невыплаченной текущей премии за период с февраля по май 2015 года в размере 17 696,07 руб. При этом суд исходил из того, что стороной ответчика не представлено доказательств невыполнения Козырчиковой О.Я. в спорный период показателей премирования, неисполнения возложенных на неё должностных обязанностей, наличия у неё дисциплинарных взысканий, а отзыв у Банка лицензии на осуществление банковских операций, признание его банкротом и принятие временной администрацией решения об оптимизации расходов на оплату труда не может являться основанием для невыплаты спорной премии и лишения работника части заработной платы, так как это не предусмотрено законом и локальными нормативными актами работодателя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Статья 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) (часть 1).

Заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается, за исключением

случаев, предусмотренных данным кодексом (часть 1 статьи 132 Трудового кодекса Российской Федерации).

Заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (части 1 и 2 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 191 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии). Другие виды поощрений работников за труд определяются коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка, а также уставами и положениями о дисциплине.

Из приведенных норм Трудового кодекса Российской Федерации следует, что заработная плата работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и устанавливается трудовым договором в соответствии с действующей у работодателя системой оплаты труда. При этом системы оплаты труда и системы премирования устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами и должны соответствовать трудовому законодательству и иным нормативным правовым актам, содержащим нормы трудового права.

Применительно к кредитным организациям в целях обеспечения их финансовой надежности в части 13 статьи 24 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» содержатся нормативные положения, касающиеся создания системы оплаты труда в таких организациях. На основании этой нормы закона кредитная организация обязана создать систему оплаты труда как в целом, так и в части оплаты труда управленческого персонала, предусматривающую возможность сокращения или отмены выплат в случае негативного финансового результата в целом по кредитной организации или по соответствующему направлению её деятельности.

Банк России, как следует из содержания статьи 57³ Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», вправе в порядке осуществления им банковского надзора оценивать систему оплаты труда кредитной организации в части, связанной с результатом управления рисками, как в целом, так и в части оплаты труда управленческого персонала. В случае

несоответствия системы оплаты труда кредитной организации характеру и масштабу совершаемых ею операций, результатам её деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков либо в случае отсутствия в политике кредитной организации в части оплаты труда в том числе возможности сокращения или отмены выплат в случае негативного финансового результата в целом по кредитной организации или по соответствующему направлению её деятельности, Банк России в установленном им порядке направляет в кредитную организацию предписание об устранении соответствующего нарушения.

Неисполнение федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в силу пункта 6 части 1 статьи 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» является одним из оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Согласно части 9 статьи 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций Банк России не позднее рабочего дня, следующего за днём отзыва указанной лицензии, назначает в кредитную организацию временную администрацию в соответствии с требованиями параграфа 4¹ главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; совершает действия, предусмотренные статьёй 23¹ этого же федерального закона (принудительная ликвидация кредитной организации по инициативе Банка России).

Временная администрация по управлению кредитной организацией является специальным органом управления кредитной организацией, назначаемым Банком России в порядке, установленном параграфом 4¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и нормативными актами Банка России (пункт 1 статьи 189²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Статьёй 189³¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определены функции временной администрации по управлению кредитной организацией, к которым согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 189³¹ этого закона относится разработка мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации.

В соответствии с положениями части 13 статьи 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» назначенная Банком России временная администрация по управлению кредитной организацией производит оплату расходов, связанных с

исполнением текущих обязательств кредитной организации, на основании сметы расходов, утверждаемой Банком России.

Под текущими обязательствами кредитной организации в силу пункта 1 части 11 статьи 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» понимаются обязательства по оплате расходов, связанных с продолжением осуществления деятельности кредитной организации (в том числе коммунальных, арендных и эксплуатационных платежей, расходов на услуги связи, обеспечение сохранности имущества), расходов на выполнение функций назначенной Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, оплату труда лиц, работающих по трудовому договору, выплату выходных пособий этим лицам в случае их увольнения с учётом особенностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и данной статьей, а также иных расходов, связанных с ликвидацией кредитной организации после дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций.

Пунктом 22.10 Положения о временной администрации по управлению кредитной организацией, утверждённого Банком России 9 ноября 2005 г., № 279-П, и зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 6 декабря 2005 г., № 7239 (далее – Положение о временной администрации), установлено, что временная администрация на основании утверждённой территориальным учреждением Банка России сметы расходов вправе осуществлять с корреспондентского счёта кредитной организации (корреспондентского субсчёта филиала кредитной организации) в подразделении расчётной сети Банка России расходы по исполнению текущих обязательств, в частности оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, выплате выходных пособий этим лицам в случае их увольнения с учётом особенностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (абзацы второй, третий пункта 22.10).

В целях сокращения текущих обязательств кредитной организации руководитель временной администрации, как следует из содержания абзацев восьмого и десятого пункта 22.10 Положения о временной администрации, проводит мероприятия по оптимизации расходов, связанных с оплатой труда работников кредитной организации.

По смыслу изложенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, оплата труда работников кредитной организации в случае негативного финансового результата деятельности такой организации, в том числе отзыва лицензии у кредитной организации, её банкротства, имеет особенности, установленные специальным законодательством.

Так, часть 13 статьи 24 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» содержит обязательную для кредитной организации норму, регулирующую вопрос создания кредитной организацией системы оплаты труда, которая должна

предусматривать возможность сокращения или отмены стимулирующих выплат работникам в случае негативного финансового результата деятельности кредитной организации. Неисполнение кредитной организацией указанного требования закона является основанием для применения к ней мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Таким образом, система оплаты труда кредитной организации в обязательном порядке должна соответствовать приведённой норме специального закона. Особенностью регулирования спорных отношений является и то, что оплата труда лиц, работающих по трудовому договору в кредитной организации, после отзыва лицензии у такой организации осуществляется назначенной Банком России временной администрацией на основании утверждённой Банком России сметы расходов.

Судебными инстанциями при разрешении спора были применены только общие положения Трудового кодекса Российской Федерации об оплате труда работников без учёта норм специального законодательства, подлежащих применению к спорным отношениям сторон в условиях отзыва лицензии у кредитной организации, то есть в условиях фактического окончания её деятельности. При этом судами не было принято во внимание, что в силу части 2 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации нормы трудового права могут содержаться не только в трудовом законодательстве, но и в иных нормативных правовых актах, в данном случае – в Федеральном законе от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности».

Судами первой и апелляционной инстанций также не были проверены доводы представителя конкурсного управляющего КБ «Судостроительный банк» о том, что временной администрацией правильно было произведено начисление заработной платы работникам Банка, в том числе Козырчиковой О.Я., без включения сумм премиального вознаграждения и других стимулирующих выплат, поскольку Банком России были утверждены сметы расходов КБ «Судостроительный банк» на февраль и март 2015 года и дополнения к ним, из которых эти выплаты сотрудникам Банка были исключены.

Ввиду приведённых обстоятельств выводы судебных инстанций об обоснованности заявленных Козырчиковой О.Я. требований о взыскании задолженности по заработной плате в виде невыплаченной текущей премии за период с февраля по май 2015 года в размере 17696,07 руб. не могут быть признаны правомерными.

Помимо неправильного применения норм материального права судебными инстанциями при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Частью 1 статьи 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на

основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (часть 2 статьи 71 ГПК РФ).

Правила оценки доказательств установлены статьёй 67 ГПК РФ, в соответствии с частью 5 которой при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учётом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приёма выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (часть 6 статьи 67 ГПК РФ).

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (часть 7 статьи 67 ГПК РФ).

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Как видно из материалов дела, истцом Козырчиковой О.Я. представлена в суд незаверенная надлежащим образом копия Положения об оплате труда и премирования работников Банка, утверждённого

Советом Директоров КБ «Судостроительный банк» (протокол № 15-01-02/14/0909 от 9 сентября 2014 г.) и председателем Совета Директоров КБ «Судостроительный банк», содержание пунктов которого изучено судом по копии документа и положено в основу выводов суда по делу.

Представитель конкурсного управляющего Банка в суде апелляционной инстанции заявил ходатайство о приобщении к материалам дела оригинала Положения об оплате труда и премировании работников Банка, полученного в архиве ООО «Современный архив», в котором редакция пункта 3.2.2.2 (основания для уменьшения или невыплаты текущей премии полностью, порядок невыплаты премии) существенно отличается от редакции этого пункта в копии Положения об оплате труда и премировании, представленной Козырчиковой О.Я.

В подтверждение невозможности представления данного документа в суд первой инстанции представитель конкурсного управляющего Банком указывал на то, что оригинал документа был обнаружен в архиве только 3 сентября 2015 г., что подтверждается письмом из архива ООО «Современный архив» от 3 сентября 2015 г.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства представителя конкурсного управляющего Банком о приобщении к материалам дела оригинала Положения об оплате труда и премировании КБ «Судостроительный банк», полагая причины непредставления данного документа в суд первой инстанции неуважительными.

Между тем суд апелляционной инстанции, на который процессуальным законом также возложена обязанность оценки имеющихся в деле доказательств (абзац второй части 2 статьи 327¹ ГПК РФ), не учёл доводы представителя конкурсного управляющего Банком о нетождественности копии Положения об оплате труда и премировании КБ «Судостроительный банк» оригиналу данного документа и не установил подлинное содержание этого положения, представленного истцом в суд первой инстанции в виде незаверенной надлежащим образом копии, не приняв оригинал документа в качестве дополнительного (нового) доказательства.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о доказанности в суде первой инстанции имеющих значение для дела обстоятельств о наличии со стороны Банка задолженности перед Козырчиковой О.Я. по выплате премии за спорный период, установленных на основании копии Положения об оплате труда и премировании КБ «Судостроительный банк», сделан с нарушением приведённых выше процессуальных норм об оценке и исследовании доказательств.

Таким образом, решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм

материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с нормами закона, подлежащими применению к спорным отношениям, и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 31 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2015 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области.

Председательствующий

Судьи