



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГПР16-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Железнодорожного района г. Хабаровска в интересах Российской Федерации к Габдрахманову В.Г. о возмещении ущерба, причинённого преступлением, по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гуцана А.В. на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 4 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 9 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую кассационное представление, представителей ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска Белого А.Н., Юдина С.В., поддержавших кассационное представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Железнодорожного района г. Хабаровска, действуя в интересах Российской Федерации, обратился в суд с названным иском к Габдрахманову В.Г., указав, что в ходе проведённой ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска выездной налоговой проверки ООО «Контур – Дальний Восток» выявлено, что Габдрахманов В.Г., являясь генеральным директором общества в период с 1 апреля 2011 г. по 20 января

2012 г. путём включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений умышленно уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 2011 г. на общую сумму 18 923 026 руб. 24 коп. Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Габдрахманова В.Г. по факту уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере путём включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений. 26 декабря 2014 г. следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Габдрахманова В.Г. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного прокурор просил взыскать с Габдрахманова В.Г. в бюджет Российской Федерации в счёт возмещения ущерба, причинённого преступлением, денежную сумму в размере 18 923 026 руб. 24 коп.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 4 августа 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 9 декабря 2015 г., в удовлетворении иска отказано.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Гуцаном А.В. подано представление, в котором поставлен вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 октября 2016 г. кассационное представление с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что ООО «Контур – Дальний Восток» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 2 апреля 2002 г. и поставлено на налоговый учёт ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска, с 22 января 2008 г. его руководителем является Габдрахманов В.Г.

В период с 27 декабря 2012 г. по 12 сентября 2013 г. в отношении ООО «Контур – Дальний Восток» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов, в том числе по налогу на добавленную стоимость за 1-4 кварталы 2011 г., по результатам которой 26 декабря 2013 г. вынесено решение № 12-12/16866 о доначислении НДС за указанный период времени в размере 18 923 026 руб. и привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налоговых правонарушений.

Не согласившись с данным решением, ООО «Контур – Дальний Восток» обжаловало его, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС по Хабаровскому краю 4 апреля 2014 г. решением № 1310/006234 оставило решение № 12-12/16866 от 26 декабря 2013 г. в части доначисления НДС в сумме 18 923 026 руб. без изменения.

Правильность принятых налоговыми органами решений по НДС за 1-4 кварталы 2011 г. была проверена Арбитражным судом Хабаровского края при вынесении решения от 1 сентября 2014 г. по делу № А73-6764/2014 и Шестым арбитражным судом в постановлении от 2 декабря 2014 г. № 06АП-5789/2014, в которых подтверждена обоснованность взыскания с ООО «Контур – Дальний Восток» НДС в сумме 18 923 026 руб.

В сентябре 2014 г. материалы выездной налоговой проверки по факту уклонения от уплаты налогов были направлены налоговым органом в адрес следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности руководителя ООО «Контур – Дальний Восток» Габдрахманова В.Г.

4 сентября 2014 г. Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении генерального директора ООО «Контур-Дальний Восток» Габдрахманова В.Г. по факту уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере путём включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений.

Постановлением следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю от 26 декабря 2014 г., вынесенным по результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого, в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путём непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путём включения в налоговую декларацию или такие

документы заведомо ложных сведений, совершённое в крупном размере), отказано на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что вина Габдрахманова В.Г. в причинении ущерба государству приговором суда не установлена, постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования преюдициального значения, исходя из смысла положения ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеет.

Также суд сослался на то, что плательщиками налога на добавленную стоимость являются организации и индивидуальные предприниматели, а потому налоговая инспекция имеет возможность взыскания задолженности с неликвидированного юридического лица.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, его причинившим.

По смыслу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

С учётом изложенного, неисполнение обязанности лицом уплатить законно установленные налоги и сборы влечёт ущерб Российской Федерации в виде неполученных бюджетной системой денежных средств.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, Российской Федерации причинён ущерб в виде неуплаченного в бюджет налога на добавленную стоимость, налогоплательщиками которого, в силу ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации, физические лица не являются.

Из п. 1 ст. 27 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или её учредительных документов.

При этом лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, по смыслу гражданского законодательства несёт ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

При рассмотрении дела прокурор Железнодорожного района г. Хабаровска указывал, что Габдрахманов В.Г. являлся генеральным директором ООО «Контур – Дальний Восток», которое осуществляло финансово-хозяйственную деятельность, связанную с оптово-розничной торговлей бытовыми электротоварами. В налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 2011 г. ответчик заведомо включал ложные сведения, в период с 20 апреля 2011 г. по 20 января 2012 г. умышленно из корыстных побуждений уклонился от уплаты НДС на общую сумму 18 923 026 руб. 24 коп., что составляет 15,9 % от суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет за период с 1 января 2009 г. по 31 декабря 2011 г., и является крупным размером.

Для правильного разрешения спора суду в настоящем случае надлежало установить, исполнена ли обязанность по уплате налога на добавленную стоимость юридическим лицом, кто является виновным в такой

неуплате и, соответственно, причинении государству ущерба. При этом суду следовало принять во внимание, что решение о прекращении уголовного дела не влечёт за собой реабилитацию лица, обвиняемого в преступлении (признание его невиновным).

В связи с этим вывод суда о том, что вина Габдрахманова В.Г. в причинении государству ущерба приговором суда не установлена, не может являться основанием к отказу в удовлетворении исковых требований о взыскании ущерба, причинённого преступлением. Постановление о прекращении уголовного дела являлось одним из доказательств по делу и подлежало оценке наряду с другими доказательствами в их совокупности.

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что в силу п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по возмещению вреда, причинённого Габдрахмановым В.Г., лежит на ООО «Контур – Дальний Восток» как на его работодателе.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В свою очередь, привлечение юридического лица в качестве ответчика по гражданскому иску о взыскании имущественного вреда, причинённого преступлением, может осуществляться только в том случае, когда такая возможность предусмотрена законом.

При рассмотрении настоящего дела суд не указал, на основании какой нормы законодательства ООО «Контур – Дальний Восток» возлагается обязанность по возмещению ущерба, причинённого его работником.

Допущенные судом нарушения норм действующего законодательства являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 4 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 9 декабря 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 4 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 9 декабря 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

