

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК16-73

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 ноября 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Романенкова Н.С. и Куменкова А.В.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Мелиховой И. В. на решение квалификационной коллегии судей области от 13 мая 2016 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи районного суда за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2016 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С., объяснения Мелиховой И.В., адвоката Резвякова А.В., представителей квалификационной коллегии судей области Поволоцкой И.А., Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Мелихова И. В., [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1697 назначена на должность судьи [] районного суда [] на неограниченный срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей [] области от 14 ноября 2014 г. ей присвоен шестой квалификационный класс судьи, стаж работы в должности судьи составляет 4 года.

3 декабря 2015 г. совет судей [] области направил в квалификационную коллегию судей [] области обращение о привлечении судьи Мелиховой И.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом и систематическом нарушении норм процессуального права при рассмотрении дел, недобросовестном исполнении своих профессиональных обязанностей, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов граждан, искажение фундаментальных принципов судопроизводства, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

21 декабря 2015 г. и.о. председателя [] областного суда Туленков Д.П. обратился в квалификационную коллегию судей [] области с представлением о привлечении судьи Мелиховой И.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушениях положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики, ненадлежащем и недобросовестном исполнении профессиональных обязанностей, грубом нарушении норм процессуального законодательства, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов граждан, искажение фундаментальных принципов судопроизводства, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 13 мая 2016 г. обращение совета судей [] области и представление и.о. председателя [] областного суда удовлетворено, за совершение дисциплинарного проступка на судью Мелихову И.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий судьи [] районного суда [] с лишением шестого квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей [] области пришла к выводу о том, что изложенные в обращении совета судей [] области и представлении и.о. председателя [] областного суда факты нашли своё подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьёй Мелиховой И.В. дисциплинарного проступка, несовместимого со статусом судьи.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. указанное решение квалификационной коллегии судей [] области оставлено без изменения, жалоба Мелиховой И.В. - без удовлетворения.

Мелихова И.В. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с административным иском и дополнением к нему об отмене решений квалификационной коллегии судей [] области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, считая их незаконными, как постановленными с нарушением законодательства. Обосновывая свои требования, Мелихова И.В. ссылается на нарушение порядка привлечения её к дисциплинарной ответственности и процедуры рассмотрения материала, принципа состязательности и равноправия сторон, нарушение её права на участие в заседании квалификационной коллегии, поскольку она не явилась на заседание по уважительной причине, рассмотрение материала незаконным составом квалификационной коллегии судей, использование для доказывания состава дисциплинарного проступка недопустимых, недостоверных и противоречивых доказательств без их проверки.

Полагает, что привлечение её к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи связано с неприязненным отношением к ней председателя [] районного суда [] П [] которое сложилось ввиду её неоднократных обращений в органы судейского сообщества, Управление судебного департамента в [] области, [] областной суд с жалобами на недостатки в его работе как председателя и неэтичности его поведения. Считает, что заключение по результатам проверки [] районного суда [] от 15 сентября 2015 г., положенное в основу обжалуемого решения квалификационной коллегии судей, является недопустимым доказательством, поскольку проверка проводилась 11 сентября 2015 г. председателем [] районного суда [] по её (Мелиховой И.В.) жалобе от 8 сентября 2015 г. на его же действия. Служебная проверка по обстоятельствам, указанным в представлении и.о. председателя [] областного суда, относительно предоставления ей (Мелиховой И.В.) к очередному отпуску в январе 2015 года дополнительных 14 дней в связи со следованием к месту отдыха и обратно [] областным судом фактически не проводилась, срок привлечения к дисциплинарной ответственности по данному факту пропущен.

Обращение совета судей [] области с просьбой о привлечении её к дисциплинарной ответственности, по её мнению, не соответствует необходимым требованиям, срок привлечения к дисциплинарной ответственности по фактам, изложенным в обращении, пропущен.

Помимо этого, Мелихова И.В. в административном исковом заявлении приводит подробные сведения, опровергающие, по её мнению, изложенные в обращении совета судей [] области и в представлении и.о. председателя [] областного суда факты.

Квалификационной коллегией судей [REDACTED] области и Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации при принятии решений не учтены обстоятельства, затрудняющие её служебную деятельность (конфликтные отношения с председателем суда), не были приняты во внимание все субъективные и объективные обстоятельства, не учтено, что она не была обеспечена подготовленными, квалифицированными помощниками и секретарями, что в отношении её была представлена недостоверная информация, итогом чего явилось необоснованное привлечение её к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии административный истец Мелихова И.В. и её адвокат Резвяков А.В. требования поддержали по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, дополненном ими.

Представители квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Поволоцкая И.А. и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю. просили оставить требования Мелиховой И.В. без удовлетворения по доводам, изложенным в возражениях, ссылаясь на доказанность установленных в отношении Мелиховой И.В. обстоятельств, соблюдение порядка привлечения её к дисциплинарной ответственности, процедуры заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Обращение Мелиховой И.В. в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 13 мая 2016 г. с пропуском срока, установленного п. 2 ст. 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не является препятствием для рассмотрения Дисциплинарной коллегией этой жалобы, поскольку Мелихова И.В. первоначально обжаловала указанное решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации (ст. 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к судьям, содержатся в кодексе судейской этики, ст. 1 - 6, 14 которого предусмотрено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи; во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости.

В силу пп. 1 - 5 ст. 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Мелиховой И.В. и возражения на неё, Дисциплинарная коллегия не находит оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 13 мая 2016 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2016 г.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что судье Мелиховой И.В. по приказу Управления Судебного департамента в [REDACTED] области от 29 декабря 2014 г. №1340-о был предоставлен очередной отпуск с 19 января по 10 февраля 2015 г. продолжительностью 20 рабочих дней и по её просьбе дополнительно 14 дней для следования к месту

отдыха в г. Владивосток и обратно железнодорожным транспортом. 3 сентября 2015 г. Управлением Судебного департамента в [REDACTED] области Мелиховой И.В. выплачена компенсация проезда к месту отдыха и обратно на железнодорожном транспорте в размере 19 525 рублей на основании представленных ею справок.

Однако для следования в г. Владивосток и обратно Мелихова И.В. воспользовалась услугами авиационного транспорта, совершив полёты на самолёте регулярными рейсами ПАО «Аэрофлот» 27 и 29 января 2015 г., затратив таким образом для следования к месту отдыха и обратно фактически три дня, а не 14, вышла на работу 25 февраля 2015 г., а не 16, то есть в период с 16 по 24 февраля 2015 г. отсутствовала на рабочем месте, совершив прогулы.

В период с 10 по 18 февраля 2015 г. находилась в туристической поездке в Доминиканской Республике.

Согласно абзацу третьему п.2 ст. 19 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» время следования судьи к месту отдыха и обратно в срок отпуска не засчитывается.

По смыслу закона, эти дни предоставляются исключительно для проезда к месту отдыха и обратно и не могут быть использованы каким-то иным образом. Другого толкования по этим вопросам быть не может.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области пришла к правильному выводу, что отсутствие Мелиховой И.В. на рабочем месте без уважительной причины в период с 16 по 24 февраля 2015 г. является дисциплинарным проступком, поскольку Мелихова И.В. знала основания для предоставления ей 14 дней для проезда к месту отпуска и обратно, по своему правовому статусу она обязана была руководствоваться требованиями п.2 ст. 19 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и была не вправе допускать нарушения закона.

Довод Мелиховой И.В. о том, что срок привлечения её к дисциплинарной ответственности по данному факту истёк, поскольку председателю областного суда стало известно об этом событии 25 февраля 2015 г., когда она (Мелихова И.В.) вышла на работу, несостоятелен.

По настоящему делу руководству [REDACTED] областного суда, реализующему полномочия в сфере дисциплинарной ответственности судей, стало известно о совершении судьёй Мелиховой И.В. дисциплинарного проступка 2 октября 2015 г. в связи с соответствующим обращением председателя [REDACTED] районного суда [REDACTED].

Предусмотренный п. 6 ст. 12¹ Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» шестимесячный срок следует исчислять с 2 октября 2015 г.

Мелихова Н.В. на основании приказа Управления Судебного департамента в [REDACTED] области от 5 августа 2015 г. № 824-о находилась в ежегодном отпуске с 31 августа 2015 г. по 27 октября 2015 г., на основании приказа [REDACTED] районного суда [REDACTED] от 10 августа 2015 г. № 116-о ей были предоставлены дни отдыха с 28 октября по 9 ноября 2015 г.

Согласно справке Управления Судебного департамента в [REDACTED] области Мелихова Н.В. была нетрудоспособна с 9 ноября по 19 ноября 2015 г.,

с 26 января по 5 февраля 2016 г., с 28 февраля по 11 марта 2016 г., с 12 марта по 30 марта 2016 г., с 31 марта по 4 апреля 2016 г., с 19 апреля по 26 апреля 2016 г.

Решение квалификационной коллегии судей о наложении дисциплинарного взыскания на судью Мелихову И.В. состоялось 13 мая 2016 г., то есть в пределах шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

Исследование в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представленных материалов свидетельствует также о том, что судьей Мелиховой И.В. были допущены нарушения процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел.

Установлено, что судье Мелиховой И.В. был предоставлен очередной отпуск продолжительностью 50 рабочих дней на период с 31 августа 2015 г. по 27 октября 2015 г.

По состоянию на 11 сентября 2015 г. судьей Мелиховой И.В. в нарушение установленного порядка не сданы в канцелярию 72 дела по причинам отсутствия в делах процессуальных актов либо подписей на этих актах, отсутствия мотивированных решений по рассмотренным делам, отсутствия протоколов судебных заседаний. Многие дела не подшиты, 7 дел, по которым назначены экспертизы, не оформлены и не направлены экспертам. Помимо этого, 372 документа к материалам судебных дел не приобщены.

Факт грубого нарушения судьей Мелиховой И.В. гражданского процессуального законодательства подтверждён частными определениями Судебной коллегии по гражданским делам [REDACTED] областного суда, вынесенными в адрес судьи (в 2015 г. - 7 частных определений).

Так, Судебной коллегией по гражданским делам [REDACTED] областного суда при рассмотрении 20 мая 2015 г. частной жалобы В [REDACTED] на определение судьи [REDACTED] районного суда Мелиховой И.В. от 10 марта 2015 г. об оставлении без движения заявления В [REDACTED] Ж [REDACTED] Д [REDACTED] и др. о признании решения и заключения межведомственной комиссии Краснооктябрьского района [REDACTED] о признании жилого помещения непригодным для постоянного проживания незаконными, установлено отсутствие оснований для оставления заявления лиц, обратившихся за судебной защитой своих прав, без движения, на что обращено внимание судьи.

Оставление заявления гражданина, обратившегося за судебной защитой, без движения по надуманным основаниям способствует формированию негативного отношения к суду, подрыву авторитета судебной власти.

Грубые нарушения гражданского процессуального законодательства противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки в строгом соответствии с правилами судопроизводства, умаляют авторитет судебной власти.

Вместе с тем Мелихова И.В. не может быть привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные ею по

гражданским делам и уголовным делам, указанным в заключениях, актах проверок в 2013 г., 2014 г., поскольку истёк двухгодичный срок со времени совершения проступков, установленный законом.

Истечение срока привлечения к дисциплинарной ответственности Мелиховой И.В. за нарушения, допущенные по указанным заключениям, актам проверок, по мнению Дисциплинарной коллегии, не может служить основанием для удовлетворения жалобы заявителя об отмене решения квалификационной коллегии судей от 13 мая 2016 г. и для освобождения её от дисциплинарной ответственности за другие нарушения.

При определении вида дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией судей [REDACTED] области учтены данные о личности Мелиховой И.В., её стаж работы в должности судьи, профессиональный уровень, судебная нагрузка на судью, не превышающая средние показатели по суду, характер допущенных ею нарушений и степень нарушения прав и законных интересов участников процесса, а также то обстоятельство, что за 2015 г. в адрес судьи в связи с нарушением гражданского процессуального закона было вынесено 7 частных определений.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершённого судьёй Мелиховой И.В. дисциплинарного проступка.

Решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области принято в правомочном составе тайным голосованием, за такое решение проголосовали 13 из 13 членов квалификационной коллегии судей, участвовавших в голосовании.

Довод Мелиховой И.В. о том, что решение принято квалификационной коллегией, сформированной с нарушением требований ст. 11 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также о том, что докладчик П. [REDACTED] не имела права на участие в рассмотрении вопроса о привлечении её к дисциплинарной ответственности, не состоятелен.

Квалификационная коллегия судей избрана на восьмой конференции судей [REDACTED] области 29 апреля 2016 г. в соответствии с положениями Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» с соблюдением норм представительства. Представители общественности в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области назначены постановлением Волгоградской областной Думы от 31 марта 2016 г. № 29/1772.

Член квалификационной коллегии судей П. [REDACTED] в проведении проверок не участвовала, какие-либо акты и заключения она не подписывала. При таких обстоятельствах П. [REDACTED] имела право участвовать в тайном голосовании.

Довод Мелиховой И.В. о том, что решение о прекращении полномочий принято в её отсутствие, хотя она не смогла явиться по уважительной причине, не является основанием для отмены по существу правильного решения, поскольку представление поступило в квалификационную коллегия судей

24 декабря 2015 г., копия представления судье вручена, с материалами дисциплинарного дела она ознакомилась 20 января 2016 г., заседание назначалось пять раз и откладывалось в связи с её болезнью, о дне заседания 13 мая 2016 г. она была извещена надлежащим образом, имела возможность участвовать в рассмотрении её вопроса лично или через представителя.

Оценив все эти обстоятельства, квалификационная коллегия судей обоснованно пришла к выводу о злоупотреблении судьёй своими правами и приняла правильное решение о возможности рассмотрения материала в отсутствие Мелиховой И.В.

Другие доводы, приведённые в жалобе административным истцом, также не влияют на законность решения коллегии, принятого на основании допустимых доказательств.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», проверила жалобу Мелиховой И.В. на указанное решение, оставив её без удовлетворения.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации надлежаще мотивировано, оно основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Заседание Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации проведено с участием Мелиховой И.В., которой была предоставлена возможность довести до сведения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации свою позицию относительно обстоятельств допущенных ею нарушений и применённого в отношении её дисциплинарного взыскания.

Не находя, таким образом, оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, руководствуясь статьёй 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Мелиховой И. [REDACTED] В [REDACTED] на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 13 мая 2016 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

Н.С. Романенков

А.В. Куменков