



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-319

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:  
членов коллегии:

А.И.Федина  
Г.В.Манохин  
А.Н.Зелепукина

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2006 года гражданское дело по заявлению Корогодина С.А. о признании недействующими пунктов 49 и 50 главы Х11 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03 ноября 2005 г. № 205,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Министерства юстиции РФ Малькова Д.Л. и Генеральной прокуратуры РФ – Акимова С.К., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03 ноября 2005 г. № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

В главе Х11 указанных Правил предусмотрен порядок переписки осужденных, получения и отправления денежных переводов.

Корогодин С.А., осужденный к лишению свободы и отбывающий наказание в исправительном учреждении, обратился в Верховный Суд

Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пунктов 49 и 50 главы Х11 Правил (ошибочно называя их абзацами 1 и 2 раздела Х11 Правил), указывая на то, что оспариваемые положения не соответствуют п. 1 ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и нарушают его права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, Европейской Конвенцией на «уважение корреспонденции».

В заявлении ссылался на то, что запрет на цензуру корреспонденции осужденных, содержащийся в Правилах носит «чисто декларативный характер», а существующий порядок регистрации корреспонденции осужденных «не позволяет оградить его корреспонденцию от вмешательства со стороны властей».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 года заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, как принятого с нарушением норм материального и процессуального права, и вынесении нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения Верховного Суда РФ.

Суд первой инстанции на основании надлежащего анализа содержания пунктов 49 и 50 главы Х11 Правил пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом власти и не нарушают права граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях (в том числе и заявителя) на тайну переписки.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Права и свободы человека и гражданина согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, определяя условия отбывания наказания в исправительных учреждениях, в статье 91 установил, что получаемая и отправляемая осужденными корреспонденция подвергается цензуре со стороны администрации исправительного учреждения. Таким образом, цензура получаемой и отправляемой осужденными корреспонденции предусмотрена ч. 2 ст. 91 УИК РФ и основанных на федеральном законе Правил, действующих в исправительных учреждениях на основании ст. 4, ч. 3 ст. 82 УИК РФ.

Ограничение в данном случае федеральным законом конституционного права гражданина на тайну переписки (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ) обусловлено необходимостью защиты прав и законных интересов других лиц, что не противоречит требованиям ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Данное ограничение в полной мере соответствует и предписаниям ч. 2 ст. 8 Конвенции, допускающей вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на «уважение корреспонденции» в случаях, предусмотренных законом и в интересах общественного порядка, а также для защиты прав и свобод других лиц.

Существующий порядок отправки корреспонденции осужденных не может рассматриваться как нарушение их права на переписку, поскольку является лишь механизмом реализации этого права. В то же время этот механизм находится под постоянным контролем и надзором.

В п. 61 Правил закреплена обязанность администрации исправительных учреждений регистрировать все письменные предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных в отделах специального учета или в канцелярии колонии.

За исполнением администрацией исправительных учреждений данных требований закона в соответствии со ст. ст. 21, 22 УИК РФ и ст. 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» осуществляются ведомственный контроль и прокурорский надзор.

Довод заявителя о «декларативном характере» запрета на цензуру корреспонденции осужденных и отсутствии преград от «вмешательства в его корреспонденцию со стороны властей» надуман и ничем не подтвержден.

Доводы кассационной жалобы сводятся к требованию внести в оспариваемый нормативный правовой акт дополнения в целях большей регламентации вопроса о цензуре корреспонденции. Однако в соответствии с принципом разделения властей, закрепленным в ст. 10 Конституции Российской Федерации, суды не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов государственной власти при принятии ими соответствующих нормативных правовых актов, а также по даче указаний по определению содержания этих актов.

В заявлении и в кассационной жалобе указано на то, что заявитель сомневается в соблюдении его права на передачу корреспонденции должностному лицу и регистрации отправленной через почтовый ящик корреспонденции и предполагает этим самым нарушение своих прав. В заявлении не приведено каких-либо конкретных фактов, свидетельствующих о нарушении прав заявителя на переписку или направление обращений, ходатайств, жалоб. Судом таких фактов не установлено.

Вывод суда об отсутствии каких-либо противоречий между оспоренными положениями Правил и требованиями федерального закона, влекущее нарушение права заявителя «на уважение корреспонденции», является правильным.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение суда вынесено в соответствии с нормами материального права, правильно примененными и истолкованными судом, и с соблюдением норм материального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Корогодина С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

А.Н.Зелепукин