



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД16-31

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Новаковской Е.Е. на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 21 января 2016 г. № [REDACTED], решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 26 февраля 2016 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 14 июля 2016 г., вынесенные в отношении Новаковской Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 21 января 2016 г. № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 26 февраля 2016 г., решением судьи Пермского краевого суда от 22 марта 2016 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 14 июля 2016 г., Новаковская Е.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новаковская Е.Е. просит отменить акты, вынесенные в отношении ее по

настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 данной статьи, влечет назначение административного наказания.

Частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 20 января 2016 г. в 13:12:09 на регулируемом перекрестке ул. Советская и ул. Промышленная г. Чайковского Пермского края (географические координаты 56° 46' 10" с.ш. 54° 6' 40" в.д.) водитель транспортного средства марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Новаковская Е.Е., в нарушение пунктов 1.3, 6.2, 6.13 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, проехал на запрещающий сигнал светофора, повторно совершив административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Новаковской Е.Е. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с постановлением инспектора по ИАЗ по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 21 января 2016 г. № [REDACTED], Новаковская Е.Е. обжаловала его в Чайковский городской суд Пермского края, заявляя, что 20 января 2015 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный

знак [REDACTED], она не управляла, находилась на работе, автомобиль был в пользовании ее дочери Новаковской К.В.

Рассмотрев жалобу на постановление должностного лица, судья Чайковского городского суда Пермского края не нашел оснований для ее удовлетворения, мотивируя свои выводы тем, что представленные Новаковской Е.Е. сведения не являются бесспорными доказательствами нахождения автомобиля в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме в пользовании иного лица.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи Чайковского городского суда Пермского края согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты законными и обоснованными признать нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 указанной нормы лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению

данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства [REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме в пользовании иного лица Новаковская Е.Е. представила в суд: справку от 28 января 2016 г. № 45-0012, выданную начальником службы связи ООО «Газпром трансгаз Чайковский» о том, что 20 января 2016 г. в 13:12:09 Новаковская Е.Е. находилась на рабочем месте (л.д. 6), копию страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств [REDACTED], в котором в числе лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством, указана Новаковская К.В. (л.д. 7).

В ходе судебного разбирательства допрошена Новаковская К.В., которая, будучи предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показала, что она допущена к управлению автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] 20 января 2016 г. в период, относящийся к событию административного правонарушения, данным автомобилем управляла она и допустила проезд на запрещающий сигнал светофора.

Сведения о нахождении Новаковской Е.Е. в момент фиксации административного правонарушения на рабочем месте ООО «Газпром трансгаз Чайковский» по адресу: Пермский край, г. Чайковский, Приморский б-р, д. 30 были представлены и при подаче последующих жалоб.

В частности, согласно справке и.о. генерального директора ООО «Газпром трансгаз Чайковский» (от 31 марта 2016 г. № 28), приложенной к настоящей жалобе, по данным табеля учета использования рабочего времени службы связи за январь 2016 года 20 января 2016 г. Новаковская Е.Е. выполняла свои трудовые обязанности на рабочем месте в режиме работы, установленном для данной категории работников Правилами внутреннего трудового распорядка ООО «Газпром трансгаз Чайковский».

Наличие трудовых отношений Новаковской Е.Е. с указанной организацией подтверждено приложенной к настоящей жалобе копией соглашения № 2 к трудовому договору от 13 июля 2011 г. № 20/11.

Вопреки выводам судебных инстанций перечисленные доказательства в совокупности и с учетом приведенных выше правовых норм позволяют сделать вывод о том, что 20 января 2016 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось в пользовании Новаковской К.В., об отсутствии вины Новаковской Е.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наличии оснований для освобождения ее от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по ИАЗ по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 21 января 2016 г. № [REDACTED], решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 26 февраля 2016 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 14 июля 2016 г., вынесенные в отношении Новаковской Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Новаковской Е.Е. удовлетворить.

Постановление инспектора по ИАЗ по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 21 января 2016 г. № , решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 26 февраля 2016 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 14 июля 2016 г., вынесенные в отношении Новаковской Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов