



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-546

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Стасенкова В.Н. об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2016 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи областного суда в отставке Стасенкова В.Н.

по апелляционной жалобе Стасенкова В.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2016 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2008 г. № 484 Стасенков В.Н. назначен судьёй [REDACTED] областного суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 1 марта 2016 г. прекращены полномочия судьи Стасенкова В.Н. в связи с его письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Стасенкова В.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление), указав, что 25 февраля 2016 г. Стасенков В.Н. в салоне автомобиля получил от гражданина Д [REDACTED] денежные средства в размере ста пятидесяти тысяч рублей и муляжи денежных купюр на общую сумму пять миллионов рублей за содействие в отмене обвинительного приговора в отношении обвиняемого С [REDACTED] И. При выходе из автомобиля Стасенков В.Н. был задержан сотрудниками УФСБ России по Саратовской области.

Решением ВККС РФ от 13 июля 2016 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Стасенкова В.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Стасенков В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным решения ВККС РФ от 13 июля 2016 г., ссылаясь на то, что обращение с Представлением связано с его принципиальной позицией по вопросам доказанности вины, квалификации и назначения наказания, занимаемой им в качестве судьи при рассмотрении большого количества уголовных дел, с указанием на допускаемые следователями нарушения закона путём вынесения частных определений. Считает, что ВККС РФ вынесла решение по непроверенным данным, не исследовав материал, предоставленный Следственным комитетом Российской Федерации.

Представитель ВККС РФ заявленные требования не признал, указав, что оспоренное решение вынесено с соблюдением требования закона.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2016 г. Стасенкову В.Н. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней административный истец просит данное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять новое решение об отказе в даче согласия на

возбуждение в отношении его уголовного дела. Указывает, что судом не учтены его доводы о провокационном, сфабрикованном характере доказательств, положенных в основу его обвинения в совершении преступления, а также о наличии связи между уголовным преследованием и полномочиями, осуществляемыми им в качестве судьи. ВККС РФ нарушен порядок рассмотрения представления.

Стасенков В.Н. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи определён статьёй 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей). В соответствии с данными нормами решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей предусмотрено, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу квалификационная коллегия судей, установив, что они обусловлены позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что ВККС РФ, изучив материалы проверки, пришла к правильному выводу о наличии повода и оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Стасенкова В.Н.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Стасенкова В.Н. по осуществлению полномочий судьи, являлся предметом проверки как

ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь обоснованно не установили.

В апелляционной жалобе административный истец ссылается на то, что им был рассмотрен ряд уголовных дел с вынесением частных определений в адрес следственных органов. Однако данное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о том, что обращение Председателя Следственного комитета Российской Федерации с Представлением обусловлено деятельностью Стасенкова В.Н. при осуществлении им полномочий судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела. Доказательств, подтверждающих факт того, что поводом для Представления стала позиция Стасенкова В.Н., занимаемая им при осуществлении судейских полномочий, не имеется.

Ходатайство в апелляционной жалобе об истребовании из Саратовского областного суда сведений о рассмотренных Стасенковым В.Н. уголовных делах и вынесенных по ним в адрес правоохранительных органов и их сотрудников частных определений в период с 11 апреля 2008 г. по 1 марта 2016 г. удовлетворению не подлежит.

С учётом изложенного является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Стасенкова В.Н. в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, не установлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд без должной проверки согласился с выводами ВККС РФ о наличии повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении Стасенкова В.Н. уголовного дела, не соответствует действительности и опровергается содержанием обжалуемого судебного решения и протоколом судебного заседания от 15 сентября 2016 г., из которых усматривается, что суд исследовал материалы, поступившие с Представлением, имеющие значение для разрешения рассматриваемого вопроса.

ВККС РФ располагала всеми необходимыми материалами для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Стасенкова В.Н.

При проведении следственным управлением по Саратовской области процессуальной проверки сообщения о действиях, совершённых судьёй [REDACTED] областного суда в отставке Стасенковым В.Н., получены данные, указывающие на наличие в этих действиях признаков преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о том, что в основу обвинения в совершении преступления легли сфабрикованные доказательства, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку исследование и оценка доказательств совершения судьёй вменяемого ему преступления не относится к компетенции органа судейского сообщества и суда первой инстанции при рассмотрении административного дела.

Указание в апелляционной жалобе на нарушение судом закреплённой в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации процедуре оглашения письменных доказательств при рассмотрении данного дела не может служить поводом к отмене судебного решения. Вопреки утверждению в апелляционной жалобе статья 164 указанного кодекса не предусматривает дословное зачитывание исследуемых по делу доказательств.

С материалами, представленными ВККС РФ и Следственным комитетом Российской Федерации по данному административному делу суд ознакомился при подготовке к судебному разбирательству, дал им оценку при вынесении решения. В связи с этим ссыла в апелляционной жалобе на то, что решение суда основано на доказательствах, которые не были исследованы судом, не соответствует действительности.

Решение ВККС РФ принято правомочным составом, порядок принятия решения, предусмотренный Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не нарушен.

Выводы суда основаны на нормах процессуального и материального права, доводам Стасенкова В.Н., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Стасенкова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]  
В.Ю. Зайцев

[REDACTED]  
Е.В. Горчакова