



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ16-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Темкиной Р.Е. к АО «АтомЭнергоСбыт» в лице филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт», ООО «Жилищник 1» о признании незаконными действий по начислению и взиманию платы за электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды, компенсации морального вреда, признании договора заключённым и возложении обязанности оформить договор электроснабжения в письменном виде по кассационной жалобе Темкиной Р.Е. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Темкиной Р.Е. – адвоката Гращенко Т.В. и представителя третьего лица ГУ «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» Ковальчук О.В., поддержавших кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Темкина Р.Е. обратилась в суд с иском к АО «АтомЭнергоСбыт» в лице филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт», ООО «Жилищник 1» о признании незаконными действий по начислению и взиманию с 1 июня 2014 года оплаты за электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды свыше нормативов потребления, утверждённых постановлением Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике и промышленности от 23 июля 2012 года № 260 «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на территории Смоленской области», возложении обязанности по взиманию этой платы только исходя из нормативов потребления, признании заключенным между ответчиками с 1 июня 2014 года договора обслуживания электроснабжения по обслуживанию дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED], а также взыскании с АО «АтомЭнергоСбыт» материального ущерба в размере 2977 руб. 30 коп., компенсации морального вреда в размере 30 000 руб., расходов на оплату услуг адвоката в сумме 12 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что является собственником квартиры № [REDACTED] в жилом доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] области. Управление домом осуществляет ООО «Жилищник 1», энергоснабжение осуществляет АО «АтомЭнергоСбыт» в лице филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт».

Между ответчиком и управляющей организацией не заключён письменный договор на поставку электрической энергии, в результате чего поставщик напрямую выставляет истцу квитанции на оплату общедомовых нужд, которая необоснованно завышена.

Решением Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года исковые требования удовлетворены частично. Суд признал незаконными действия АО «АтомЭнергоСбыт» по начислению истцу платы за электроэнергию на общедомовые нужды, взыскал с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные за электроэнергию на общедомовые нужды в размере 2977 руб. 30 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в сумме 5000 руб. и компенсацию судебных расходов в размере 12000 руб.; суд обязал ООО «Жилищник 1» заключить с АО «АтомЭнергоСбыт» договор электроснабжения в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу. В остальной части иска было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года решение Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года отменено в части удовлетворении требований Темкиной Р.Е. к АО

«АтомЭнергоСбыт» о признании незаконными действий по начислению платы за электроэнергию на общедомовые нужды, взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств, уплаченных за электроэнергию на общедомовые нужды в размере 2977 руб. 30 коп., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа в сумме 5000 руб., судебных расходов в размере 12000 руб., в этой части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Темкиной Р.Е. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года ввиду существенного нарушения норм материального права и оставлении в силе решения Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 2 ноября 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 21 декабря 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, представители ответчиков АО «АтомЭнергоСбыт» и ООО «Жилищник 1», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что Темкина Р.Е. является собственником квартиры № [REDACTED] в жилом доме № [REDACTED] области, управление которым с 2011 года осуществляет управляющая компания ООО «Жилищник 1».

Взимание платы за электроэнергию, потребляемую на общедомовые нужды жильцам этого многоквартирного дома, с 1 июня 2014 года осуществляет ресурсоснабжающая организация – АО «АтомЭнергоСбыт» в лице его филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт». Договор энергоснабжения между ООО «Жилищник 1» и ресурсоснабжающей организацией не заключён.

Согласно письму руководителя Южного отделения «СмоленскАтомЭнергоСбыт» филиала АО «АтомЭнергоСбыт» для учёта потребления электрической энергии дома № [REDACTED] города [REDACTED] области, установлен прибор учёта «ПСЧ-4ТМ 05 МК» № 1107122684. 5 декабря 2012 года общедомовой прибор учёта введён в эксплуатацию, о чём свидетельствуют технические документы подписанные сетевой организацией ОАО «МРСК Центра»-«Смоленскэнерго» и ООО «Жилищник 1». Съём показаний общедомового прибора учёта и их передача производится управляющей организацией ООО «Жилищник 1» и ПАО «МРСК Центра»-«Смоленскэнерго».

Удовлетворяя требования истца в части признания незаконными действий ОАО «АтомЭнергоСбыт», связанных с начислением платы за электроэнергию, использованную на общедомовые нужды, суд первой инстанции сослался на подпункт «б» пункта 17 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и указал, что в соответствии с названной нормой ресурсоснабжающая организация заключает с потребителем договор о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении и приступает к предоставлению коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений многоквартирного дома лишь в случаях: когда в доме не выбран способ управления; когда способ управления выбран, но не наступили обстоятельства, указанные в пунктах 14 и 15 Правил; когда ранее выбранный способ управления домом прекращен. Во всех остальных случаях согласно пункту 31 Правил коммунальные услуги должны оказываться исполнителем (каковым со дня выбора управляющей организации становится данная организация), и только исполнитель в силу пункта 32 Правил имеет право требовать внесения платы за потреблённые коммунальные услуги.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания незаконными действий по начислению платы за электроэнергию на общедомовые нужды и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ООО «Жилищник 1», являющееся управляющей организацией жилого дома, где проживает истец, договор на поставку коммунального ресурса с АО «АтомЭнергоСбыт» не заключало, договорные отношения по поставке электроэнергии на общедомовые нужды возникли непосредственно между собственниками жилых помещений и ресурсоснабжающей организацией, поэтому получение последней с потребителей платы за поставленные услуги является правомерным.

Суд апелляционной инстанции также исходил из того, что истцом не представлено доказательств того, что в спорный период времени услуга по поставке электроэнергии ей не предоставлялась либо предоставлялась ненадлежащего качества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В силу статей 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателей и собственников жилых помещений в многоквартирных домах включает плату за электроснабжение.

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления домом: непосредственное управление собственниками помещений; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Управляющие компании, в силу статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, должны предоставлять жителям многоквартирных домов весь комплекс коммунальных услуг, в том числе закупать электроэнергию для мест общего пользования многоквартирных жилых домов, и не могут осуществлять только часть функций управления, не оказывая населению коммунальную услугу по энергоснабжению.

Согласно части 7¹ статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме

могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила), в соответствии с пунктом 13 которых предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

Управляющая организация на основании пунктов 2, 3 части 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпункта «и» пункта 34 Правил должна заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры на приобретение всех коммунальных ресурсов, предоставление которых возможно исходя из степени благоустройства многоквартирного дома.

При этом в случае, если управление домом осуществляется управляющей организацией (при отсутствии товарищества собственников жилья, жилищного кооператива, иного специализированного кооператива), плату за коммунальные услуги собственники вносят управляющей компании за исключением случая, предусмотренного частью 7¹ статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «а» пункта 9 Правил и положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» потребителями коммунальных услуг выступают граждане, проживающие в многоквартирном доме, а исполнителем услуг - управляющая компания, которая одновременно является абонентом в отношениях с ресурсоснабжающей организацией.

Из изложенного следует, что порядок оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме зависит от выбранного жильцами способа управления, а право начисления и взимания платы за предоставленные собственникам, нанимателям помещений многоквартирных домов коммунальные услуги, принадлежит лицу, в том числе ресурсоснабжающей организации, на основании принятого в установленном законом порядке решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за коммунальные услуги конкретной ресурсоснабжающей организации.

Кроме того, часть 7¹ статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений, не допускала возможности прямой оплаты собственниками, нанимателями

помещений многоквартирного дома ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случая осуществления собственниками помещений дома непосредственного управления таким домом (часть 8 ст. 155 ЖК РФ).

Таким образом, именно управляющая компания ООО «Жилищник 1» являлась исполнителем коммунальных услуг и имела право взимать плату за оказанные услуги электроснабжения в местах общего пользования.

Сам по себе факт отсутствия договорных отношений между АО «АтомЭнергоСбыт» в лице филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» и ООО «Жилищник 1» не является основанием для возникновения у АО «АтомЭнергоСбыт» права на взимание платы за поставку электроэнергии на общедомовые нужды с собственников жилых помещений.

Пункт 17 Правил, на который ссылается суд апелляционной инстанции, не предусматривает наделение ресурсоснабжающих организаций правом взимания платы за поставленную электроэнергию с жильцов при наличии договора управления многоквартирным домом управляющей организацией, в данном случае - ООО «Жилищник 1».

В силу пункта 44 Правил (в редакции, действовавшей в спорный период) распределяемый между потребителями объём коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, не может превышать объём, рассчитанный исходя из нормативов потребления услуги. Исключением является наличие соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о распределении «сверхнормативного» объёма между всеми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого помещения в доме. Если указанное решение не принято, то «сверхнормативный» объём коммунальной услуги исполнитель (управляющая организация, ТСЖ, ЖСК) оплачивает за счёт собственных средств.

Из нормативного содержания взаимосвязанных положений частей 1, 2¹, 2³ статьи 161 и части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, раскрывающих понятие договора управления многоквартирным домом, целей и способов управления многоквартирным домом и обслуживания общего имущества в таком доме. В связи с этим отнесение на исполнителя, осуществляющего управление многоквартирным домом, превышения объёма коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, над нормативом коммунальной услуги на общедомовые нужды в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме не принято иное решение, направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления

коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в таком доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставления коммунальных услуг (часть 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Никаких решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за электроэнергию непосредственно ресурсоснабжающей организации, либо о распределении сверхнормативного объёма коммунальной услуги, представленной на общедомовые нужды, собственниками многоквартирного дома не принималось и судом апелляционной инстанции наличие таких решений не установлено.

Таким образом, АО «АтомЭнергоСбыт» в лице его филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» в отсутствие правовых оснований производит расчёт, требует от жильцов многоквартирного дома № [REDACTED] города [REDACTED] области, способ управления которым определён в соответствии с жилищным законодательством, плату за коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды.

Судом апелляционной инстанции требования вышеприведенных правовых норм учтены не были.

С учётом изложенного выше оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года в части отказа в удовлетворении требований Темкиной Р.Е. подлежит отмене с оставлением в силе решения Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года в части отмены решения Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года об

удовлетворении иска Темкиной Р.Е. к АО «АтомЭнергоСбыт» о признании незаконными действий по начислению ей платы за электроэнергию на общедомовые нужды по адресу: [REDACTED], взыскании с ответчика в пользу истца: 2 977 руб. 30 коп - денежных средств, уплаченных за электроэнергию на общедомовые нужды, 10 000 руб. - компенсации морального вреда, 5000 руб. - штрафа, 12000 руб. - судебных расходов и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска отменить.

Решение Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года в этой части оставить в силе.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]