



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кульши В. [REDACTED] И [REDACTED], на вступившее в законную силу постановление исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 23 сентября 2016 года, вынесенное в отношении Кульши В. [REDACTED] И [REDACTED] (далее – Кульша В.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

03 октября 2015 года инспектором 2-го взвода СБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области в отношении Кульши В.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 3).

Согласно данному протоколу 03 октября 2015 г. в 10 час 50 минут Кульша В.И. в районе дома № 1 по улице Свободы в городе Таганроге Ростовской области управлял транспортным средством « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 9, исполняющего обязанности мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3, принятым 22 декабря 2015 года, производство по делу

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кульши В.И. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения (т. 1, л.д. 83-89).

На данное постановление должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, Киселевым А.А. в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 названного Кодекса, подана жалоба в Таганрогский городской суд Ростовской области (т.1, л.д. 167).

Решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 01 июля 2016 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения (т. 2, л.д. 100 - 107).

Врио командира СБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области, направившим настоящее дело на рассмотрение мировому судье, на указанные постановление мирового судьи и решение судьи городского суда подана жалоба в Ростовский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 2, л.д. 117 - 122).

Постановлением исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 23 сентября 2016 года постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 9, исполняющего обязанности мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3, принятое 22 декабря 2015 года, и решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 01 июля 2016 года отменены, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (д. 2, л.д. 123 - 128).

Постановлением мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3 от 03 октября 2016 года Кульша В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев (т.2, л.д. 183-185).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кульша В.И. просит об отмене постановления исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 23 сентября 2016 года, считая его незаконным.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и ознакомившись с доводами жалобы Кульши В.И., прихожу к следующим выводам.

Отменяя постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 9, исполняющего обязанности мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3 от 22 декабря 2015 года о прекращении производства по

делу и решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 01 июля 2016 года, которым это постановление оставлено без изменения, исполняющий обязанности председателя Ростовского областного суда оставил без оценки, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

При этом Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в случае обнаружения существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение, а именно, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса таким случаем является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных

данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вместе с тем изложенные в обжалуемом постановлении исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда выводы о наличии допущенных нижестоящими судебными инстанциями нарушений, носящих фундаментальный характер, должным образом не обоснованы и материалами дела не подтверждены. Из обжалуемого постановления не следует, что на предыдущих стадиях судебного разбирательства допущено такое нарушение, которое носило фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на исход дела.

В нарушение приведенных выше норм законодательства исполняющий обязанности председателя Ростовского областного суда, отменив постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 9, исполняющего обязанности мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3, принятое 22 декабря 2015 года, оставленное без изменения решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 01 июля 2016 года, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возвратил дело на новое рассмотрение, ухудшив тем самым положение лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 23 сентября 2016 года, вынесенное в отношении Кульши В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующее постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3 от 03 октября 2016 года подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 9, исполняющего обязанности мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 3, от 22 декабря 2015 года и решения судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 01 июля 2016 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кульши В. [] И. [] удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 23 сентября 2016 года, вынесенное в отношении Кульши В. [] И. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и постановление мирового судьи в

