



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 43-П17

г. Москва

22 февраля 2017 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Дадина И.И. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Басманного районного суда г.Москвы от 7 декабря 2015 года

Дадин И.И. и [] [] [] [] [] [] [] [] [] []
[] несудимый,

осужден по ст.212.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 31 марта 2016 г. указанный приговор изменен, исключено осуждение Дадина И.И. за

нарушение порядка проведения собрания, демонстрации, а также смягчено ему наказание, назначенное по ст.212.1 УК РФ, до 2 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Дадина И.И. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., осужденного Дадина И.И., а также адвокатов Костроминой К.Л. и Липцера А.Е., Президиум Верховного Суда Российской Федерации,

установил:

Дадин И.И. осужден (с учетом изменения приговора) за неоднократное, то есть более двух раз в течение ста восьмидесяти дней, нарушение установленного порядка проведения митинга, шествия и пикетирования, совершенное при следующих обстоятельствах.

5 декабря 2014 г. Дадин И.И., ранее привлекавшийся к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.20.2 КоАП Российской Федерации, а именно: 6 августа 2014 г., 23 августа 2014 г. и 13 сентября 2014 г. в составе группы граждан в количестве 5 человек незаконно участвовал в публичном мероприятии в форме шествия по проезжей части от дома № [] до дома № [] по ул. [] в г. [], не согласованном в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также Законом города Москвы от 4 апреля 2007 г. № 10 «Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение в городе Москве собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований», а также с органами исполнительной власти в лице Правительства города Москвы и подведомственным ему территориальным органом исполнительной власти города Москвы - Префектурой Центрального административного округа города Москвы.

В процессе этого незаконного мероприятия Дадин И.И. зажигал пиротехнические изделия (фаеры), перекрыл движение проезжей части улицы [] г.Москвы, создавая помехи транспортным средствам, совместно с остальными участниками шествия держал в руках баннер черного цвета с надписью « [] », выкрикивал оскорбительные лозунги, при этом на неоднократные требования сотрудников полиции о прекращении

данного публичного мероприятия не реагировал, продолжая привлекать внимание граждан и выкрикивать упомянутые лозунги.

В своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации Дадин И.И. оспорил конституционность положений ст.212.1 УК РФ, по которой он осужден за совершение вышеуказанных действий.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 10 февраля 2017 г. № 2-П, имеющего обратную силу в отношении судебных актов по делу Дадина И.И., которым в результате выявления конституционно-правового смысла положений ст.212.1 УК РФ устраняется ее действие в неконституционном истолковании.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 г. № 2-П содержащиеся в статье 212.1 УК РФ положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

позволяют подвергать уголовному преследованию за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лицо, ранее не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней привлекавшееся к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации, если это лицо в пределах срока, в течение которого оно считается подвергнутым административному наказанию за указанные административные правонарушения, вновь нарушило установленный порядок организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования;

предполагают, что привлечение лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьей, возможно только в случае, если нарушение им установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям;

исключают возможность привлечения к уголовной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лица, в отношении которого на момент совершения инкриминируемого ему деяния отсутствовали вступившие в законную силу судебные акты о привлечении не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации;

допускают привлечение лица к уголовной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования на основании данной статьи только в случае, если совершенное им деяние носило умышленный характер;

означают, что фактические обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам об административных правонарушениях, сами по себе не определяют выводы суда о виновности лица, в отношении которого они были вынесены, в совершении предусмотренного данной статьей преступления, которая должна устанавливаться судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дел о совершенных этим лицом административных правонарушениях;

подразумевают возможность назначения лицу наказания в виде лишения свободы лишь при том условии, что нарушение им установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой утрату публичным мероприятием мирного характера (если соответствующее нарушение не подпадает под признаки преступления, предусмотренного статьей 212 УК РФ «Массовые беспорядки») или причинение либо реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям, притом что без назначения данного вида наказания невозможно обеспечить достижение целей уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьей.

Вынесенные в отношении Дадина И.И. судебные акты, основанные на истолковании положений ст.212.1 УК РФ, расходящемся с выявленным их конституционно-правовым смыслом, признаны подлежащими пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

Таким образом, вышеуказанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, которым в результате выявления конституционно-правового смысла положений ст.212.1 УК РФ устраняется ее действие в неконституционном истолковании, имеет те же последствия, что и

Постановление, которым правовая норма признается не соответствующей Конституции Российской Федерации, оно обладает обратной силой в отношении судебных актов по уголовному делу в отношении Дадина И.И., который был участником конституционного судопроизводства, и является основанием для возобновления производства по данному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении указал, в частности, что одним из императивных признаков состава преступления, предусмотренного ст.212.1 УК РФ, является неоднократность нарушения установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия. Это означает, что привлечение к уголовной ответственности за данное преступление возможно лишь в случае, если на момент его совершения обвиняемый ранее в течение ста восьмидесяти дней не менее трех раз был подвергнут административному наказанию за административные правонарушения, предусмотренные ст.20.2 КоАП Российской Федерации, на основании вступивших в законную силу судебных актов. Соответственно, положения ст.212.1 УК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования исключают возможность привлечения к уголовной ответственности за неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лица, в отношении которого в момент совершения инкриминируемого ему деяния отсутствовали вступившие в законную силу судебные акты о его привлечении не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.20.2 КоАП Российской Федерации. Иное означало бы не только отрицание нормативного единства рассматриваемых законоположений с другими положениями административно-деликтного и уголовного законодательства, но и игнорирование конституционно значимых критериев правомерности использования средств уголовного принуждения, вытекающих из статей 19 (части 1 и 2), 31, 49 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.1.5 КоАП Российской Федерации лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно ст.4.6 КоАП Российской Федерации, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Басманный районный суд г.Москвы при постановлении приговора исходил из того, что Дадин И.И. на момент участия 5 декабря 2014 г. в публичном мероприятии (шествии) уже более двух раз в течение ста восьмидесяти дней привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.20.2 КоАП Российской Федерации, и с учетом этого признал наличие в его действиях признаков преступления, предусмотренного ст.212.1 УК РФ.

В соответствии с постановлениями судей Тверского районного суда г. Москвы от 4 сентября 2014 г., от 23 сентября 2014 г. и от 26 сентября 2014 г. Дадин И.И. за совершение административных правонарушений, выразившихся в участии в публичных мероприятиях - пикетированиях (23 августа и 13 сентября 2014 г.) и митинге (6 августа 2014 г.), которые без предварительного уведомления органов исполнительной власти г.Москвы проводились на [REDACTED] - на основании ч.5 ст.20.2 КоАП Российской Федерации был подвергнут административному наказанию в виде административных штрафов в размере 10 тысяч, 15 тысяч и 10 тысяч рублей соответственно.

Решениями судьи Московского городского суда от 16 марта 2015 г. постановления судей Тверского районного суда г.Москвы от 4 сентября 2014 г. и от 23 сентября 2014 г. были оставлены без изменения, а жалобы защитника, поданные в интересах Дадина И.И., - без удовлетворения.

Постановление судьи от 26 сентября 2014 г. не было обжаловано и по истечении срока, установленного для обжалования, вступило в законную силу.

Таким образом, на момент участия Дадина И.И. в публичном мероприятии, состоявшемся 5 декабря 2014 г., в связи с которым он был привлечен к уголовной ответственности и в последующем осужден по ст.212.1 УК РФ, отсутствовали вступившие в законную силу судебные постановления о его привлечении не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.20.2 КоАП Российской Федерации.

Следовательно, утверждать о неоднократности нарушений им установленного порядка проведения публичного мероприятия, являющейся одним из императивных признаков состава преступления, предусмотренного ст.212.1 УК РФ, оснований не имелось.

Поскольку в действиях осужденного Дадина И.И. отсутствует состав указанного преступления, приговор и апелляционное постановление подлежат отмене с прекращением производства по данному уголовному делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В связи с этим имеются основания для признания за Дадным И.И. в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ права на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Дадина И.И. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Басманного районного суда г.Москвы от 7 декабря 2015 г. и апелляционное постановление Московского городского суда от 31 марта 2016 г. в отношении Дадина И. [] И. [] отменить и производство по данному уголовному делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Дадина И. [] И. [] из-под стражи освободить.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ признать за Дадным И.И. право на реабилитацию.

Председательствующий

