



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД17-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Касандрицкого Д.О. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 23 июня 2016 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 28 июля 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 31 октября 2016 года, вынесенные в отношении Касандрицкого Д. [REDACTED] О [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 23 июня 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 28 июля 2016 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 31 октября 2016 года, Касандрицкий Д.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Касандрицкий Д.О. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, приводя доводы об их незаконности.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Касандрицкого Д.О. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 8.6 Правил дорожного движения, поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Согласно пункту 9.1 Правил дорожного движения, количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 02 июня 2016 года в 14 часов 30 минут водитель Касандрицкий Д.О., управляя транспортным средством « », государственный регистрационный знак , двигался по ул. Калинина со стороны ул. Тургенева в сторону ул. Кирова, в районе дома № 249 при повороте налево в нарушение требований пунктов 8.6, 9.1 Правил дорожного движения, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение административного правонарушения и виновность Касандрицкого Д.О. подтверждается собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 2), рапортом инспектора ОБ ДПС ГИБДД г. Краснодара (л.д. 3), письменными объяснениями Касандрицкого Д.О. (л.д. 4), карточкой водителя Касандрицкого Д.О. (л.д. 5-6) и иными материалами дела.

При таких обстоятельствах факт выезда Касандрицкого Д.О. в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, сомнений не вызывает, как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Довод жалобы Касандрицкого Д.О. об отсутствии в совершенном им деянии состава вменяемого административного правонарушения ввиду того, что, по утверждению заявителя, на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, он не выезжал, является несостоятельным и правомерно отклонен судебными инстанциями как основанный на ошибочном толковании правовых норм.

Из представленной в материалы дела схемы места совершения административного правонарушения (л.д. 2), следует, что разворот был совершен с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Каких-либо противоречий и несоответствий этих доказательств другим собранным по делу доказательствам судебными инстанциями не установлено.

Таким образом, доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, которые являлись предметом исследования судов, не опровергают установленных обстоятельств и не влияют на законность принятых по делу судебных актов.

Порядок и срок привлечения Касандрицкого Д.О. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Касандрицкому Д.О. в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 23 июня 2016 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 28 июля 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 31 октября 2016 года, вынесенные в отношении Касандрицкого Д.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Касандрицкого Д.О. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов