

Председательствующий  
Айвазян С.А.

Дело № 44-006-71сп

*Кассация*



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2006 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Свиридова Ю.А.

Эрдыниева Э.Б. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Мурсалимова И.Ф., Гусейнова А.О., адвоката Луженкова О.В. на приговор суда присяжных Пермского областного суда от 29 марта 2006 года, которым

**Мурсалимов И**

**Ф**

, судимый 18 марта 2004

года по ст.ст.163 ч.1, 162 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- осужден: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, по ч.1 ст.325 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору от 18 марта 2004 года и на основании ст.70 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

**Гусейнов А**

**О**

- осужден: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу Г [ ] с Мурсалимова И.Ф., Катаева А.В. и Гусейнова А.О. солидарно [ ] рублей [ ] копейки в счет возмещения материального вреда и по [ ] рублей с каждого в возмещение компенсации морального вреда.

Постановлено вещественные доказательства – одежду Мурсалимова И.Ф., видеозаписи следственных действий – уничтожить.

По данному делу также осужден Катаев А.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденных Мурсалимова И.Ф., Гусейнова А.О., мнение прокурора Ерохина И.И. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Мурсалимов и Гусейнов признаны виновными в совершении по предварительному сговору группой лиц с Катаевым разбойного нападения на Г [ ] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того, Мурсалимов признан виновным в убийстве Г [ ] по предварительному сговору с Катаевым, с особой жестокостью, сопряженном с разбоем, а Гусейнов в пособничестве в этом убийстве. Также Мурсалимов осужден за похищение у потерпевшего водительского удостоверения и свидетельства о регистрации транспортного средства.

Преступления совершены 12 сентября 2005 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Мурсалимов указывает на несогласие с приговором, считая себя невиновным в совершении преступлений. В жалобе Мурсалимов оспаривает доказанность своей вины и в обоснование им приводятся соответствующие доводы, а также указывает, что судом не были допрошены его мать и сестра. Просит оправдать его или снизить ему наказание, а также отменить иск и вернуть его джинсовый костюм, который признан по делу в качестве вещественного доказательства, его матери М [ ] [ ], а не уничтожать его.

- осужденный Гусейнов просит о пересмотре приговора, считая себя невиновным. Указывает, что умысла на совершение разбойного нападения и убийства у него не было, ссылаясь при этом на показания свидетеля В [ ]. Вместе с тем, просит снизить назначенное ему наказание с учетом того, что преступление было им совершено в несовершеннолетнем возрасте, его мать находится в местах лишения свободы и на воспитании он находился у родственницы.

- адвокат Луженков О.В. в интересах осужденного Гусейнова просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с неправильным применением уголовного закона, т.е. ссылаясь на показания Гусейнова об отсутствии у него умысла на совершение разбойного нападения и убийства, считает, что его действия следовало квалифицировать как грабеж. Также указывает, что суд при назначении наказания не в должной мере учел смягчающие обстоятельства – несовершеннолетний возраст Гусейнова и активное способствование раскрытию преступления.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Г [REDACTED], ее представитель Шипилова Л.В, государственный обвинитель Симонова Н.Б. считают доводы жалоб необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным и обоснованным и не находит оснований для удовлетворения доводов жалоб.

Настоящее уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями, установленными ст.ст. 324-353 УПК РФ, регламентирующими особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон, при этом мать и сестра Мурсалимова судом не допрашивались ввиду отсутствия соответствующего ходатайства со стороны осужденного и его защитника.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

Доводы жалоб Мурсалимова, Гусейнова об их невиновности не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ, правильность ответов присяжных заседателей на вопросы о доказанности события преступления, совершения преступлений подсудимыми и об их виновности, не может быть поставлена сторонами под сомнение.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы адвоката Луженкова о том, что действия Гусейнова надлежало квалифицировать как грабеж также являются несостоятельными, поскольку, действия Гусейнова квалифицированы в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, т.е. из ответов на вопросы №№ 2, 5, 8 вопросного листа видно, что присяжные заседатели единодушно признали доказанным, что действия совершенные в отношении потерпевшего Г [REDACTED] (указанные в вопросе №1) с применением ножа и пистолета и причинением множественных ранений тела (96), от чего и последовала смерть потерпевшего, были совершены Гусейновым совместно с Мурсалимовым и Катаевым, которые заранее договорились забрать имущество, распределили роли, вооружились ножом и пневматическим пистолетом, а конкретные

действия Гусейнова выразились в том, что согласно своей роли, он попросил водителя остановить автомобиль и вышел из автомашины.

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана верно.

Наказание Мурсалимову и Гусейнову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельства, смягчающего их наказание – несовершеннолетний возраст, данных, характеризующих их личности, и является справедливым. Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Гусейнова – активное способствование раскрытию преступления, не имеется, поскольку, из материалов дела видно, что осужденные были изобличены показаниями свидетелей В [REDACTED] Б [REDACTED], пояснившими о причастности осужденных к совершенным преступлениям, в связи с чем, они и были задержаны, в частности, как видно из протокола задержания Гусейнова, основанием его задержания указано – очевидцы указали на Гусейнова как на лицо, совершившее преступление.

Оснований для снижения наказания не имеется.

Гражданский иск судом также разрешен в соответствии с требованиями закона, размер материального ущерба определен на основании представленных потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] документов, а при взыскании компенсации морального вреда судом учтены характер и степень нравственных страданий, перенесенных Г [REDACTED] в связи с убийством ее сына.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ вещественные доказательства – видеозаписи следственных действий подлежат оставлению при деле, а одежду Мурсалимова с учетом мнения последнего необходимо вернуть его матери М [REDACTED] [REDACTED]

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского областного суда от 29 марта 2006 года в отношении Мурсалимова И [REDACTED] Ф [REDACTED] и Гусейнова А [REDACTED] О [REDACTED] в части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств изменить, одежду Мурсалимова вернуть его матери М [REDACTED] [REDACTED] видеозаписи следственных действий хранить при деле.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:

Э.Б.Эрдыниев