



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД17-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

09 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Токарева Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 26 Санкт-Петербурга мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 29.06.2016 № 5-317/2016-26, решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 04.08.2016 № 12-669/2016 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 01.11.2016 № 4а-1470/16, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Специализированное строительное управление-4» Токарева Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] (далее – Токарев Н.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 26 Санкт-Петербурга мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 29.06.2016 № 5-317/2016-26 (с учетом определения об исправлении опечатки от 14.07.2016), оставленным без изменения решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 04.08.2016 № 12-669/2016 и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 01.11.2016 № 4а-1470/16, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Специализированное строительное управление-4» (далее также – общество) Токарев Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Токарев Н.Г. выражает несогласие с названными судебными актами о привлечении его к административной ответственности и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Токарева Н.Г. к административной ответственности) непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц – от трехсот до пятисот рублей.

Основанием для привлечения мировым судьей генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Специализированное строительное управление-4» Токарева Н.Г. к административной ответственности по части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении от 30.03.2016 № [REDACTED], составленном должностным лицом Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция), выводы о непредставлении генеральным директором общества Токаревым Н.Г. в установленный законодательством о налогах и сборах срок расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи согласились.

Между тем выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, не учитывают следующее.

При рассмотрении данного дела защитником Рябининым М.В., действующем в интересах Токарева Н.Г., неоднократно приводились доводы о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, не является субъектом вменяемого административного правонарушения (л.д. 38-39, 49, 72-73).

Указанные доводы надлежащей оценки судебных инстанций не получили.

Между тем задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в названном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах

местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 указанного Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Примечанием к статье 15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административная ответственность, установленная в отношении должностных лиц в данной статье, статьях 15.4 - 15.9, 15.11 названного Кодекса, применяется к лицам, указанным в статье 2.4 указанного Кодекса, за исключением граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Решая вопрос о привлечении должностного лица организации к административной ответственности по статьям 15.5, 15.6 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которыми руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) – за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Следовательно, для привлечения руководителя организации к административной ответственности по статье 15.6 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях необходимо установить, были ли им допущены нарушения, связанные с организацией представления в установленные сроки в налоговый орган документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Вместе с тем в ходе рассмотрения настоящего дела в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено, в чем именно выразилось неисполнение либо ненадлежащее исполнение генеральным директором общества Токаревым Н.Г. своих служебных обязанностей.

При этом, как следует из материалов дела, в обществе с ограниченной ответственностью «Специализированное строительное управление-4» предусмотрена должность главного бухгалтера (л.д. 50), приказом № 1-К общества от 13.01.2012 Е [REDACTED] принята на должность главного бухгалтера (л.д. 50, 51). Должностная инструкция главного бухгалтера общества, копия которой имеется в материалах дела, к обязанностям главного бухгалтера, в том числе, относит обеспечение формирования и своевременного представления полной и достоверной бухгалтерской информации о деятельности предприятия, его имущественном положении, доходах и расходах (пункт 2.1.4), обеспечение составления баланса и оперативных сводных отчетов о доходах и расходах средств, об использовании бюджета, другой бухгалтерской и статистической отчетности, представление их в установленном порядке в соответствующие органы (пункт 2.1.14), оказание методической помощи работникам подразделений предприятия по вопросам бухгалтерского учета, контроля, отчетности (пункт 2.1.15). Согласно пункту 4.1.2 названной должностной инструкции главный бухгалтер несет ответственность, в числе прочего, за несвоевременное предоставление различных сведений и отчетности (л.д. 52-55).

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы заявителя и представленные в материалы дела доказательства судьями нижестоящих судебных инстанций исследованы не были.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не соблюдены: доказательств того, что генеральным директором общества Токаревым Н.Г. были допущены нарушения, связанные с организацией представления в установленные сроки в налоговый орган документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, не добыто.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 26 Санкт-Петербурга мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 29.06.2016 № 5-317/2016-26, решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 04.08.2016 № 12-669/2016 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 01.11.2016 № 4а-1470/16, вынесенные в отношении генерального директора общества Токарева Н.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит правовому подходу, выраженному Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.11.2015 № 78-АД15-7.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Токарева Н [] Г [] удовлетворить.

Постановление постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 26 Санкт-Петербурга мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 29.06.2016 № 5-317/2016-26, решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 04.08.2016 № 12-669/2016 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 01.11.2016 № 4а-1470/16, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Специализированное строительное управление-4» Токарева Н [] Г [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов