



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД17-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу и.о. генерального директора ООО «Газпром газнадзор» Белоиван В.П. на вступившие в законную силу постановление и.о. начальника отдела правового надзора и контроля № 4 Государственной инспекции труда в Краснодарском крае от 29 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/10, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 сентября 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2016 г., вынесенные в отношении ООО «Газпром газнадзор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. начальника отдела правового надзора и контроля № 4 Государственной инспекции труда в Краснодарском крае (далее – Инспекция) от 29 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/10, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 сентября 2015 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2016 г., ООО «Газпром газнадзор» (далее – общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и.о. генерального директора общества Белоиван В.П. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации установлена обязанность работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором (статья 136 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ).

Дополнительным соглашением от 2 декабря 2011 г. № 3 к трудовому договору от 3 мая 2007 г. № 1029, заключенному между обществом и Рудаковым А.В., заработная плата выплачивается работнику 10 и 25 числа каждого месяца.

В силу статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 26 июня 2015 г. на основании распоряжения главного государственного инспектора труда в Краснодарском крае от 8 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/1 в отношении филиала общества – Краснодарское управление проведена проверка по вопросам обращения Рудакова А.В., ранее состоявшего с обществом в трудовых отношениях.

В рамках проверки выявлено, что в январе и апреле 2015 г. заработная плата и аванс выплачивались работнику Рудакову А.В. с задержкой, не в дни выплат, предусмотренных трудовым договором.

Также при проведении проверки установлено, что приказом генерального директора общества от 6 мая 2015 г. № 161 к Рудакову А.В. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее выполнение должностных обязанностей, предусмотренных пунктом 3.2 Положения об участке по контролю за техническим состоянием объектов Краснодарского управления (г. Краснодар), утвержденного 30 августа 2012 г., в части выполнения задач, возложенных на участок пунктами 2.3, 2.4, 2.5 данного Положения. Должностным лицом сделан вывод о том, что названное дисциплинарное взыскание применено к Рудакову А.В. неправомерно, так как дисциплинарный проступок последним совершен не был, указанное Положение не является возложением обязанностей, установленных условиями заключенного дополнительного соглашения.

Эти нарушения в числе иных зафиксированы в акте проверки от 26 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/2, послужили основанием для составления в отношении общества 26 июня 2015 г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица от 29 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/10 к административной ответственности, установленной данной нормой.

Судебные инстанции с выводами должностного лица и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты в части законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации индивидуальным трудовым спором признаются неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статьями 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьями 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации урегулированы полномочия и права государственных инспекторов труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Анализ положений указанных норм позволяет сделать вывод о том, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Из материалов дела усматривается, что работодателем неоднократно были применены к Рудакову А.В. дисциплинарные взыскания за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей, в том числе приказом генерального директора общества от 6 мая 2015 г. № 161.

Рудаков А.В. обращался в Инспекцию, по вопросам его обращения, в том числе по фактам применения к нему дисциплинарных взысканий, была проведена проверка.

Спор относительно обоснованности применения дисциплинарного взыскания в силу статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации является индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению комиссией по рассмотрению трудовых споров либо судом в рамках гражданского судопроизводства.

Материалы дела содержат данные, которые дают основания для вывода о наличии между обществом и работником Рудаковым А.В. разногласий по факту применения к нему Приказом генерального директора общества от 6 мая 2015 г. № 161 дисциплинарного взыскания в виде выговора. Соответствующие разногласия содержат перечисленные в статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации признаки, и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке статьи 382 названного Кодекса.

При этом имеются сведения о том, что в Ленинском районном суде г. Краснодара по иску Рудакова А.В. к ООО «Газпром газнадзор» рассмотрен спор, возникший из трудовых правоотношений.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о совершении обществом нарушения, выразившегося в неправомерном применении к Рудакову А.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора, обоснованным признать нельзя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Привлечение общества к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части указанного нарушения неправомерно.

Таким образом, вывод о совершении обществом нарушения, выразившегося в необоснованном применении к Рудакову А.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора, подлежит исключению из постановления должностного лица Инспекции и судебных актов, принятых в порядке его обжалования по настоящему делу об административном правонарушении.

Выводы должностного лица и судебных инстанций о виновности общества в совершении иных вмененных обществу нарушений трудового законодательства, касающихся несвоевременной выплаты Рудакову А.В. заработной платы и аванса в январе и апреле 2015 года (согласно платежным поручениям фактически выплаты произведены 13 и 28 января 2015 г. вместо 10 и 25 января 2015 г., а также 15 апреля 2015 г. вместо 10 апреля 2015 г.) являются правильными.

Факт совершения данных нарушений объективно подтвержден собранными по делу доказательствами: актом проверки, протоколом об административном правонарушении, копиями платежных нарушений и иными материалами дела, получившими надлежащую правовую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные нарушения образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, за несвоевременную выплату Рудакову А.В. заработной платы и аванса общество обоснованно привлечено к административной ответственности, установленной данной нормой.

В то же время в решении судьи районного суда и решении судьи краевого суда содержится необоснованное утверждение о том, что заработная плата, подлежащая выплате в январе 2015 года, была выплачена Рудакову А.В. в апреле 2015 года.

Указанное противоречит акту проверки, платежным поручениям и другим материалам дела, а также содержанию постановления должностного лица Инспекции, из которого следует, что общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несвоевременную выплату Рудакову А.В. заработной платы и аванса в январе и апреле 2015 г., соответствующие выплаты произведены 13 и 28 января 2015 г. вместо 10 и 25 января 2015 г., а также 15 апреля 2015 г. вместо 10 апреля 2015 г.

Кроме того, при оценке довода жалоб о том, что общество привлечено к административной ответственности за несвоевременную выплату Рудакову А.В. заработной платы и аванса по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, судьей районного суда и судьей краевого суда необоснованно приведена ссылка на абзац второй пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в котором содержатся разъяснения о делящемся административном правонарушении.

Административное правонарушение, выразившееся в несвоевременной выплате работнику заработной платы и аванса, делящимся не является.

Дополнительным соглашением от 2 декабря 2011 г. № 3 к трудовому договору от 3 мая 2007 г. № 1029, заключенному между обществом и Рудаковым А.В., установлено, что заработная плата выплачивается работнику 10 и 25 числа каждого месяца.

Датой совершения административного правонарушения, выразившегося в несвоевременной выплате заработной платы и аванса, является следующий день после дня, когда должны быть произведены указанные выплаты.

Исходя из положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, срок давности привлечения к административной ответственности за несвоевременную выплату заработной платы и аванса, исчисляется со дня, следующего за днем, когда должна быть исполнена соответствующая обязанность.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства увеличен до одного года. Данный Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2015 г.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 названного Кодекса, за несвоевременную выплату заработной платы и аванса составляет один год и на момент рассмотрения дела должностным лицом Инспекции 29 июля 2015 г. данный срок не истек.

Неверное указание в решении судьи районного суда и решении судьи краевого суда времени производства причитающихся Рудакову А.В. выплат, а также необоснованная ссылка на абзац второй пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, не повлияли на установленные судебными инстанциями обстоятельства дела, правильность выводов относительно виновности общества в несвоевременной выплате работнику заработной платы и аванса, и не влекут отмену принятых указанными судебными инстанциями решений.

Порядок привлечения общества к административной ответственности не нарушен.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

Вместе с тем с учетом изложенных выше обстоятельств имеются основания для изменения состоявшихся по делу актов.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление и.о. начальника отдела правового надзора и контроля № 4 Государственной инспекции труда в Краснодарском крае от 29 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/10, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 сентября 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2016 г., вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат изменению путем исключения из них выводов о совершении обществом нарушения, выразившегося в необоснованном применении к Рудакову А.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

В остальной части обжалуемые акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу и.о. генерального директора ООО «Газпром газнадзор» Белоиван В.П. удовлетворить частично.

Постановление и.о. начальника отдела правового надзора и контроля № 4 Государственной инспекции труда в Краснодарском крае от 29 июня 2015 г. № 7-6762-15-ОБ/0131/21/10, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара

от 7 сентября 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2016 г., вынесенные в отношении ООО «Газпром газнадзор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- исключить из них выводы о совершении ООО «Газпром газнадзор» нарушения, выразившегося в неправомерном применении к Рудакову А.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов